

## Underbilag 1.

## TRÆLASTHANDLERUNIONEN

Den 4. oktober 1968.

## Vedrørende faste priser og tidsfrister.

Cirkulæret af 21. juni 1968 — jfr. cirkulæret af 5. september 1968 — er i første række af betydning for håndværkere og entreprenører, men det er klart, at cirkulæret indirekte vil få stor betydning for leverandører af materialer til byggeriet og dermed for vore medlemmer, der repræsenterer en omsætning af trælast og byggematerialer på godt 1,5 milliarder kr. årligt.

Vi er indstillet på — i det omfang hvor det er muligt — loyalt at medvirke til, at cirkulærets bestemmelser kan efterleves. Der er imidlertid nogle punkter, på hvilke det efter vort skøn ville være ønskeligt med en klaring af problemerne.

A: Det må betragtes som en forretningsmæssig nødvendighed, at den tømmerhandler, der afgiver et tilbud om levering af materialer til fast pris til levering på et senere tidspunkt beregner sig et risikotillæg i de tilfælde, hvor det ikke er muligt for tømmerhandleren på tilbudstidspunktet at have materialerne på lager eller at sikre sig senere levering til fast pris fra vedkommende producent.

Kan indregning af et sådant risikotillæg i prisen forenes med de gældende regler om avancestop?

Kan det — i benægtende fald — forventes, at disse regler ændres, således at der kan indregnes et sådant risikotillæg?

B: For en række byggematerialer er priserne fastsat eller godkendt af monopoltilsynet og kan ikke forhøjes uden monopoltilsynets godkendelse.

Efter vore forhandlinger med nogle producenter af sådanne varer er det vort indtryk, at de pågældende virksomheder ikke er indstillet på at kunne give tilbud med fast pris til senere levering, medmindre der er tale om en relativ kort leveringstid, idet de nugældende priser ikke omfatter noget risikotillæg til imødegåelse af stigning i løn og andre omkostninger.

Kan det forventes, at principperne for monopoltilsynets fastsættelse af priser bliver ændret, således at der gives sådanne virksomheder mulighed for at indregne et risikotillæg?

C: Hvorledes stiller man sig til prisforhøjelser, som er en følge af „offentlige pålæg“ (f. eks. forhøjelse af told eller andre afgifter eller devaluering).

Da en klarlæggelse af de ovennævnte spørgsmål efter vort skøn er af væsentlig interesse for vore medlemmers muligheder for at medvirke til en rimelig gennemførelse af cirkulærets bestemmelser, ville vi være taknemmelige for at modtage ministeriets svar snarest belejligt.

Med venlig hilsen

Collin.

Boligministeriet.