

være, om det drejer sig om erhvervsmæssigt begrundet byggeri. Dette stemmer med den fortolkning, der har været anlagt overfor lignende bestemmelser i ældre frednings-servitutter.

Bygninger til gartneriformål er ikke nævnt i stk. 3, men det har ikke været anset for at være i strid med bestemmelsen, såfremt en eksisterende landbrugsejendom, der mere eller mindre er gået over til gartneridrift, i den anledning har måttet gennemføre et vist byggeri. Etablering af drivhuse i større stil må derimod kræve tilladelse. Lignende forsøg på omgåelse, som foran nævnt vedrørende landbrug, forekommer vedrørende gartnerier.

I fredningsankenævnets praksis er opførelse af minkfarme uden forbindelse med eksisterende landbrug anset for ikke at være landbrugsbyggeri. En lignende afgørelse vedrørende en champignonlade foreligger fra overfredningsnævnet.

Naturfredningskommissionen har i enighed tilsluttet sig denne fortolkning angående minkfarme og finder, at kriteriet „om etableringen sker i forbindelse med eksisterende landbrug“ er egnet som fortolkningsbidrag for fremtiden.

Med hensyn til pelsdyrfarme anfører kommissionen videre side 191, at der utvivlsomt knytter sig fredningsmæssige problemer til disse, men uanset dette må det som hovedregel accepteres, at de lægges på det åbne land, hvor de af hensyn til nabogener m.v. må anbringes. Problemerne vil særligt komme frem, hvor der foreligger ønske om at lægge en større pelsdyrfarm i et fredningsværdigt område. Efter kommissionens opfattelse vil det være ønskeligt at etablere en forelæggelsesordning i al fald for så vidt angår naturparkområderne, muligt også i andre fredningsinteresseområder. En sådan ordning kan etableres i medfør af lovforslagets § 44, jfr. bemærkningerne hertil, hvor pelsdyrfarme er nævnt som et eksempel. Det må i denne forbindelse erindres, at nogle medlemmer af kommissionen var af den opfattelse, at nye pelsdyrfarme, der ikke knyttes til bestående landbrug under hensyn til, at de ofte virker meget dominerende og skæmmende i landskabet, burde omfattes af lovforslagets § 43, således at de ligesom campingpladser og tankstationer kun må etableres med fredningsplanudvalgets til-

ladelse. Disse medlemmer anfører videre, at pelsdyravl erhvervsmæssigt adskiller sig fra landbrug, og at landbrugsmæssige interesser ikke ved et sådant forslag trædes for nær; endvidere henvises til, at det i praksis forekommer, at udstykningsandragender begrundes med et ønske om påbegyndelse af pelsdyravl, hvor det siden viser sig, at hovedformålet har været selve det at komme i gang med en udstykning og/eller byggeri på det åbne land.

Specielt med hensyn til de i lovforslaget fastsatte byggelinjer skal man henlede opmærksomheden på det af Dansk Pelsdyravler Forening i skrivelse af 17. februar 1969 anførte, hvorefter placeringen af nye minkfarme ikke længere er bundet til bestemte dele af landskabet. Der kan således ikke som tidligere med rimelighed argumenteres for eventuelle dispensationer f. eks. fra strandbyggelinjen, med at en placering inden for denne medfører en lettere adgang til fremskaffelse af foder.

Spørgsmålet om pelsdyrfarme er af stor betydning i hvert fald i Nordjylland, og sådanne farme giver ofte anledning til ulemper for naboer og klager til sundhedsmyndighederne, jfr. herved også § 19, stk. 4-5, i Normalsundhedsvedtægt for landkommuner (1960). Der synes således at være al mulig anledning til at have indseende med placeringen af pelsdyrfarme. Dette har da bl. a. også medført, at der i Nordjylland i forbindelse med byplanlægning ikke sjældent udlægges særlige områder netop til pelsdyravl i lighed med, at der udlægges områder til håndværk, industri og boligbebyggelse.

Med hensyn til gartnerier finder man det mest hensigtsmæssigt, at den af naturfredningskommissionen omtalte praksis oprettholdes.

Det må således frarådes at imødekomme henstillingerne i de nævnte henvendelser.

Det er endvidere ministeriet bekendt, at folketingsudvalget vedrørende forslaget til lov om by- og landzoner overfor boligministeren har rejst spørgsmål om en skærpelse af kontrollen med placeringen af pelsdyrfarme.

Spørgsmål 18:

I vedlagte henvendelse fra Industrirådet henstilles det, at der efter ordet „skovbrugsdrift“ i forslaget § 37, stk. 2, 2. punk-