

Bilag til bet. o. lovf. om naturfredning.

hvor alle relevante forklaringer gengives, konciperes på grundlag af dommernes egne notater.

Såfremt der i *østre landsret* undtagelsesvis protokolleres, sker det enten ved diktat af retsformanden eller af rettens fuldmægtig på egen hånd. I sidstnævnte tilfælde kontrolleres det nedskrevne af dommerne efter retsmødet. En motiveret begæring om op-

læsning af vigtige dele af forklaringerne vil i almindelighed blive imødekommet. I øvrigt foretages kun undtagelsesvis oplæsning og vedståelse af det, der er forklaret.

I *vestre landsret* foretages kun protokollation efter begæring og i så fald ved diktat af retsformanden med efterfølgende vedtagelse.

Spørgsmål 16:

Under henvisning til bestemmelsen i forslaget § 34, stk. 7, bedes der om eksempler på, at en dispensation eller ophævelse kan medføre en værdiforøgelse, der er større end den tilkendte erstatning for fredningsindgrebet, og om sådanne tilfælde har foreligget i praksis. Bør indbetalingen af værdiforøgelsen ikke maksimeres til den oprindelig tilkendte erstatning?

Ad spørgsmål 16:

Der har ifølge oplysning fra overfredningsnævnet ikke i praksis foreligget tilfælde, hvor spørgsmålet har været aktuelt. Man kan dog ikke udelukke, at spørgsmålet kan opstå, og at det vil virke stødende, om tilbagebetalingen var maksimeret til erstatningen. Det må navnlig kunne opstå, hvor der er tale om ældre fredninger, hvor erstatningsfastsættelsen er sket efter et andet prisgrundlag end det nuværende. Der kan foruden den af den almindelige prisudvikling forårsagede skævhed også være foregået en ændring i f. eks. bebyggelsesmulighederne for et givet område, således at dettes værdi som potentielt bebyggelsesareal er steget stærkt. Hvis f. eks. en ejendom er blevet afhændet for en købesum, der er fastsat særlig lavt under hensyn til den eksisterende fredning, ville det også virke uheldigt, om tilbagebetalingen var maksimeret til den udbetalte erstatning. En begrænsning til den oprindelige erstatning vil derimod være naturlig, såfremt fredningen ændres ret hurtigt efter erstatningens udbetaling.

*Kap. IV. Planlægning.**Spørgsmål 17:*

I vedlagte henvendelse fra Dansk Pelsdyravler Forening er anmodet om, at der i forslaget § 37, stk. 2, § 38, stk. 4, § 43, stk. 1,

§ 46, stk. 1, og § 47, stk. 2, kommer til at stå „landbrugsdrift, herunder pelsdyravl“ eller tilsvarende formuleringer.

I ligeledes vedlagte henvendelse fra Erhvervsrådet for Gartneri og Frugtavl anmodes om, at lovforslagets § 38, stk. 4, 2. punktum, ændres således:

„Forandringer, der skyldes dyrkningsmæssige ændringer inden for sædvanlig landbrugs-, gartneri-, frugtavl- eller skovbrugsdrift, kan dog gennemføres uden tilfaldelse.“ Tilsvarende formulering ønskes andre steder i loven, hvor ordet „landbrug“ er nævnt.

Ministerens kommentarer til disse ønsker udbedes.

Ad spørgsmål 17:

I naturfredningslovens § 25, stk. 3, undtages opførelse af de for landbrugs-, skovbrugs- eller fiskerierhvervet nødvendige bygninger. Om praksis i medfør af denne bestemmelse anfører naturfredningskommissionens betænkning side 40, at der ikke i praksis har foreligget problemer med hensyn til egentligt landbrugsbyggeri i traditionel forstand. Afgrænsningen har dog i flere relationer voldt stigende vanskelighed, først og fremmest derved, at det i omegnen af de større byer, navnlig i Nordsjælland, i de senere år er blevet økonomisk muligt at sælge landbrugsjord i yderzonearealer til oprettelse af mindre landbrug, der ikke er rentable som sådanne, men er attraktive som boliger for personer med byerhverv, for hvem det ikke er afgørende, om det til deres bolig knyttede landbrug giver underskud. Fredningsmyndighederne har overfor sådant byggeri indtaget det standpunkt, at det i al fald ikke kan være tilstrækkeligt, at byggeriet opfylder landbrugslovgivningens krav til, hvad der kan noteres som landbrug, og at det afgørende efter § 25, stk. 3, må