

la p... ..  
 n... ..  
 ... ..  
 ... ..

... ..  
 ... ..  
 ... ..  
 ... ..

### Bilag 23.

## HANDELSMINISTERIET

### Bemærkninger til bilag 22.

*Ad § 1, stk. 1:* Som det er anført i mine bemærkninger til skrivelse af 15. oktober 1968 fra Butikhandelens Fællesråd, vil det næppe være rigtigt i forbindelse med en lovgivning af denne art at tillade stigende procentvise avancer i sådanne tilfælde, hvor indkøbspriserne af sæsonmæssige eller andre grunde har været stærkt faldende, og jeg kan derfor ikke tiltræde Håndværksrådets forslag, ej heller det subsidiære, hvorefter kun „en væsentlig højere procentvis bruttoavance“ ikke må tages.

*Til § 1, stk. 3:* Et i princippet tilsvarende ændringsforslag har været fremsat af Butikhandelens Fællesråd i skrivelse til udvalget af 15. oktober 1968, og jeg tillader mig derfor at henvise til mine bemærkninger til denne skrivelse.

*Ad § 1, stk. 4:* Da forslaget vil være ensbetydende med, at adgangen for industri-

og håndværksvirksomheder til at undlade prisnedsættelser i forbindelse med rationalisering vil kunne føre til prisforhøjelser, vil jeg allerede af denne grund ikke kunne tiltræde forslaget.

*Ad § 2, stk. 2:* Jeg kan bekræfte, at der ud over de tilfælde, der er anført i lovfor-  
 slagets bemærkninger, vil forekomme tilfælde, hvor dispensation bør gives.

*Ad § 2 i forslaget til lov om anmeldelse af vejledende priser m. v.:* Jeg kan henvise til min besvarelse af det af udvalget som nr. 11 stillede spørgsmål, og jeg kan være enig i, at den omstændighed, at der inden for en gruppe af tjenesteydelser sker en ajourføring af priserne i overensstemmelse med bestemmelserne i avancestoploven, ikke i sig selv kan gøre det påkrævet, at monopoltilsynet fastsætter et prisstop.