

*Ad forslag til lov om ændring af
lov om avancestop (nr. 15).*

Ad § 1, stk. 1. Efter Håndværksrådets opfattelse er det for erhvervslivets administration meget uheldigt og for opnåelsen af bestemmelsens formål helt unødvendigt at opretholde et ubetinget forbud imod procentvise stigninger i bruttoavancen. Rådet foreslår derfor, at ordene „hverken beregne højere procentvise eller“ erstattes af ordene „ikke beregne højere“.

Såfremt udvalget ikke finder at kunne gå ind for denne ændring, foreslår Håndværksrådet subsidiært, at de foran nævnte ord i handelsministerens forslag erstattes af ordene „hverken højere absolut eller væsentlig højere procentvis“.

Ad § 1, stk. 3. Håndværksrådet hilser med tilfredshed, at der stilles forslag om, at også stigninger i virksomhedernes lokaleleje berettiger til en forhøjelse af bruttoavancen. Efter rådets opfattelse bør der imidlertid også gives adgang til forhøjelser af bruttoavancen i tilfælde af andre nødvendige omkostningsstigninger. Dette gælder især stigninger, der er en følge af lovgivningen og andre offentlige foranstaltninger, såsom stigninger i post- og telefontakster, telexafgifter, priser for elektricitet og vand, ejendoms-skatte og stigninger i told- og afgiftssatser. Endvidere bør der åbnes adgang for en forhøjelse af bruttoavancen under hensyn til stigninger i lønnen for det administrative arbejde, som udføres af en virksomhedsindehaver eller dennes familie. Denne regulering må ske med et beløb svarende til den overenskomstmæssige lønstigning siden 18. november 1967 i lønnen til personer, som måtte ansættes, hvis indehaveren og/eller dennes familie ikke udførte arbejde i virksomheden.

Ad § 1, stk. 4. Håndværksrådet finder det ganske uantageligt, at skæringsdatoen i den foreslåede bestemmelse fastsættes til 1. november 1968. Denne dato bør enten helt udgå eller erstattes af datoen 18. november 1967. Dette bør ske, fordi et stort antal erhvervsdrivende i perioden op til 1. november 1968 har forberedt og/eller iværksat rationaliseringsforanstaltninger i tillid til bortfaldet af den ekstraordinære lovgivning.

Håndværksrådet finder i øvrigt anledning til — for klarhedens skyld — at foreslå, at det i bemærkningerne præciseres, at der med

lovbestemmelsens udtryk „rationalisering“ forstås produktivitetsfremmende foranstaltninger, herunder både mekanisering og forbedret produktions- og arbejdstilrettelæggelse, f. eks. bygnings- og inventarmæssige ændringer.

Ad § 2, stk. 2. Håndværksrådet finder det rimeligt, at der ved denne bestemmelse åbnes adgang for monopoltilsynet til at gennemføre dispensationsordninger i vidt omfang.

Rådet mener imidlertid, at de i bemærkningerne til lovforslaget nævnte tilfælde, i hvilke der „i hvert fald“ skal gives dispensationer, kan føre til en uheldigt begrænsende fortolkning af monopoltilsynets vurdering af dispensationsansøgninger.

Rådet finder derfor, at det bør præciseres, at der kun er tale om eksempler, og at det samtidig bør tilkendegives, at varens art, avancestrukturen, konkurrenceforholdene, diskrimineringer, tilfældige forskelligheder i udgangspositionen for avanceberegningen og lignende forhold kan begrunde en dispensation.

*Ad forslag til lov om anmeldelse af
vejledende priser m. v. (nr. 16).*

Ad § 1. Håndværksrådet finder ikke, at der er tilstrækkelig begrundelse for en opretholdelse af den hidtidige anmeldelsespligt.

Ad § 2. Efter rådets opfattelse bør den naturlige konsekvens af ophævelsen af pristoppet for tjenesteydelser være, at eventuelle indgreb over for sådanne priser på ny kun kan ske under iagttagelse af reglerne i lov nr. 180 af 25. maj 1966 om indseende med priser. Disse regler er i forvejen meget vidtgående, og Håndværksrådet må anse det for yderst betænkeligt, at monopoltilsynet kan gennemføre prisindgreb uden samtidig pligt til dokumentation af behovet herfor i form af undersøgelser.

Særligt må det fremhæves, at det virker særdeles uheldigt, at der hverken i lovteksten eller i bemærkningerne hertil findes nogen antydning af, hvornår „særlige forhold gør det påkrævet“ at fastholde de pr. 31. oktober gældende priser m. v.

Såfremt en sådan adgang for monopoltilsynet til indgreb skal gennemføres, må det derfor i det mindste i bemærkningerne