

Bilag 21.

HANDELSMINISTERIET

Bemærkninger til bilag 20.

Til § 1, stk. 1: Som det fremgår af min besvarelse af spørgsmål 3 i udvalgets skrivelse af 15. oktober 1968 (bilag 1), kan jeg ikke tiltræde den betragtning, at bestemmelsen er ensbetydende med, at importørerne ikke vil have incitament til at foretage deres indkøb billigst muligt. Gennem foredelagte indkøb vil en importør således gennem prisnedsættelse kunne sælge billigere end konkurrenterne og vil herved kunne øge sin omsætning med mulighed for en større samlet indtjening.

Til § 1, stk. 3: Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt lønstigninger, der foretages i virksomheder, som uden at være bundet af de faglige overenskomster, men følger systemet i disse, kan indregnes i priserne, tillader jeg mig at henvise til min besvarelse af spørgsmål 6 i udvalgets skrivelse af 15. oktober 1968 (bilag 1), hvoraf vil fremgå, at spørgsmålet kan besvares bekræftende.

Komitéens forslag om, at § 1, stk. 3, ændres således, at de erhversvirksomheder, der står som ejere af virksomhedens bygninger, skal kunne indregne stigninger i ejendomsskatter i bruttoavancerne, kan jeg ikke tiltræde, men hvor der foreligger væsentlige stigninger i udgifter til egne forretningslokaler, vil der kunne rejses spørgsmål om dispensation.

Til § 1, stk. 4: Komitéens forslag om, at monopoltilsynet får en udtrykkelig mulighed for generelt at fritage virksomheder eller brancher for at foretage prisændringer i tilfælde af ændringer i told og afgifter, kan jeg ikke tiltræde, idet jeg finder at burde lægge vægt på, at nedsættelse af told og afgifter må give sig udslag i prisnedsættelse. I sådanne tilfælde, hvor gennem-

førelsen af nedsættelserne volder vanskeligheder, vil vedkommende virksomhed kunne optage forhandlinger med monopoltilsynet om godkendelse af praktiske retningslinjer for prisberegningen.

Til § 2, stk. 2: Det kan bekræftes, at det under punkterne A, B og C alene er eksempler, og at tilsynet har adgang til at dispensere også i andre tilfælde, hvor omstændighederne måtte tale herfor.

Til pkt. A i bemærkningerne til § 2, stk. 2: Vedrørende det påpegede spørgsmål om omfanget af de dispensationer, der vil kunne gives henholdsvis for varer med en unormalt lav bruttoavance og for varer med en lav, men ikke normal bruttoavance, må man efter min opfattelse overlade til monopoltilsynet at administrere omfanget af de givne dispensationer med hensyntagen til det almindelige princip om en ligelig behandling af forskellige virksomheder og vareområder.

Det af komitéen under pkt. B rejste spørgsmål kan besvares bekræftende.

Ændringsforslaget vedrørende pkt. C kan jeg ikke tiltræde. Jeg er enig i, at ikke blot store ændringer, men også hyppigt forekommende prisændringer vil kunne være af betydning i den givne sammenhæng.

Til B. Lov om anmeldelse af vejledende priser m. v.

Til komitéens henstilling om, at man i det i skrivelsen omhandlede tilfælde imødekommer behovet for en regulering af bruttoavancen, bemærkes, at den handlende uden tilladelse vil kunne tilbageføre sin bruttoavance til den, der var gældende før 18. november 1967 med senere regulering efter bestemmelserne i § 1, stk. 3, i avancestoploven.