

CHEFEN FOR HÆREN

Den 15. oktober 1968.

Revision af den nuværende forsvarsordning.

Ved REF har forsvarsministeriet anmodet de tre værnschefer om inden den 15. oktober d. å. at fremsætte de bemærkninger, som det ved samme skrivelse tilstillede lovudkast (2. udkast af september 1968) vedrørende forsvarrets organisation m. v. giver anledning til.

Dette lovudkast er i hovedsagen af samme indhold som det udkast, forsvarsstyrelsen tidligere har haft lejlighed til at drøfte med forsvarsministeren. Forsvarsstyrelsen havde visse bemærkninger til udkastets forslag om oprettelse af en forsvarskommando, og forsvarsministeren bad derfor forsvarsstyrelsen om at udarbejde et ændringsforslag. Dette forslag blev ved forsvarschefens skrivelse af 20. september d. å. fremsendt til forsvarsministeren. I samme skrivelse anførtes tillige, at forsvarsstyrelsen havde yderligere bemærkninger til lovudkastet, som den ønskede at vende tilbage til.

Forsvarschefen har endvidere været inddraget i udformningen af §§ 6, 7 og 8 i udkastet omhandlende værnenes styrkemål. Værnscheferne deltog i udformningen af forsvarschefens skrivelse til forsvarsministeriet i den anledning. Forsvarschefens skrivelse, dateret den 5. august, er således resultatet af forhandlinger i forsvarsstyrelsen og i overensstemmelse med styrelsens synspunkter.

Ud over at fremsætte visse kommentarer til forannævnte to skrivelser primært for så vidt angår hærens forhold, vil jeg i nærværende skrivelse begrænse mig til at fremsætte visse principielle betragtninger om lovudkastet.

Ved udarbejdelsen af udkastet har man fastholdt ønsket om en rammelov af samme karakter som den nuværende lov om forsvarrets organisation m. v. Der vil således i givet fald fortsat være mulighed for administrativt at gennemføre ændringer, som i meget vidt omfang kan gribe ind i værnenes organisation og arbejdsvilkår. Ukendskab

til, hvad fremtiden vil bringe af ændringer inden for en rammelovgivning af denne art, gør det vanskeligt at udtale sig om fordele og ulemper ved den i lovudkastet skitserede ordning. Uanset dette vil jeg i princippet kunne gå ind for en lov med karakter af rammelov, idet man herved vil få en fleksibilitet, som skønnes ønskelig i en tid med en hurtig strukturmæssig og teknisk udvikling — jfr. bemærkningerne til lovudkastets § 9. Jeg er samtidig enig i, at lovgivningen fortsat bør indeholde forsvarrets styrkemål.

Lovudkastet forudsætter fortsat en opdeling af hæren i en felthær og i enheder til varetagelse af det lokale forsvar. Felthæren er sammensat af en dækningsstyrke, der ved mobilisering kan forøges med supplementsstyrker og mobiliseringsenheder, medens enhederne til varetagelse af det lokale forsvar i hovedsagen består af mobiliseringsenhederne samt af hærhjemmeværnet.

De i lovudkastet indeholdte styrkemål er for hærens vedkommende i hovedsagen de samme som de i den nuværende lovgivning fastlagte.

Jeg finder det rigtigt fortsat at have en dækningsstyrke.

Forsvarets primære formål er — indenfor NATO-ramme — at forhindre krig. Opretholdelse af en dækningsstyrke og det dermed følgende beredskab er efter min opfattelse det bedst egnede landmilitære middel til at modvirke aggressive handlinger imod landets territorium.

Et tilsvarende beredskab kan med vore geografiske forhold taget i betragtning ikke opretholdes med en hær, der udelukkende er baseret på mobilisering af reserveenheder. Man kan endvidere ikke se bort fra, at hensynet til mulige reaktioner fra den potentielle modstanders side i en udenrigspolitisk kritisk situation vil kunne medføre en tøven med hensyn til at beslutte det afgørende skridt, som selv en delvis mobilisering vil