

Bilag 14.

DANSKE GULD- OG SØLVVAREFABRIKANTERS HANDELSFORENING

Den 16. oktober 1968.

Under henvisning til de foreliggende lovforslag skal vi hermed tillade os at fremkomme med følgende bemærkninger fra vort erfaringsområde med disse love.

De i de foreliggende lovforslag indførte lempelser i forhold til de nugældende love må hilses velkommen. De foreslåede lempelser findes blot ikke tilstrækkelige.

Vejledende udsalgspriser er, især på vareområder omfattende et stort antal varenumre, en rationel og omkostningsbesparende foreteelse. På mange områder er der i vejledende priser på mærkevarer beregnet en relativt beskedent avance bl. a. for ikke direkte at indbyde til undersalg af netop sådanne varer, men også fordi sådanne varer ofte i kraft af producentstyret, aktiv markedsførelse ved reklamer etc. har interesse for detailhandelen selv med et relativt beskedent handelstillæg.

I den foreliggende situation sættes der fra udlandet ind over for dansk detailhandel med gunstigere avancer og vejledende priser, som danske myndigheder ingen reel indfyldelse har på, ligesom man ingen indfyldelse har på direkte håndhævelse af sådanne vejledende priser fra udenlandske firmaer, der markedsfører deres varer direkte på det danske marked.

En tilstand som den, der har været gældende snart et år, og som foreslås forlænget yderligere 8 måneder, hvor der indbydes til ophævelse af vejledende priser på danske varer gennem generende bestemmelser i det omfang sådanne priser alligevel opretholdes, kan, uanset hvilket af de to alternativer danske leverandører vælger, ikke undgå at svække danske mærkevarers stilling i dansk detailhandel.

Avancestoploven rummer i såvel den nu-

gældende som den foreslåede form bestemmelser, som i det store flertal af virksomheder af to grunde simpelthen ikke kan efterleves efter bestemmelsernes bogstav. Uændret bruttofortjeneste i beløb med tillæg af overenskomstmæssige lønreguleringer og nu også huslejestigninger medfører så komplicerede udregninger, at de fleste mindre virksomheder — d. v. s. de fleste detailvirksomheder og mange små produktionsvirksomheder — rent regneteknisk ikke er i stand til at foretage dem. De virksomheder, der kunne foretage sådanne beregninger, ville påføre sig en fuldstændig ødelæggende arbejdsbyrde ved at tilstræbe en opfyldelse af avancestoplovens bogstav. Dispensationer synes generelt ikke at afhjælpe disse problemer, der i øvrigt vokser i tidens løb med de løbende ændringer i priserne på produktionsfaktorer og varer.

Avancestoplovens indfyldelse på de vejledende priser forekommer os i øvrigt uklar. Leverandøren fastsætter forhandleravancen under hensyn til avancestoplovens bestemmelser, men omkostningsudviklingen bl. a. med hensyn til husleje og lønninger kan jo være forskellig fra butik til butik. Vil det betyde, at den enkelte butik skal efterprøve og eventuelt korrigere den i den vejledende udsalgspris indkalkulerede avance?

Vi finder, at markeds- og konkurrencesituationen gør en ophævelse af de foreliggende love forsvarlig, uden risiko for en urimelig prisudvikling, som den permanente monopol- og prislovgivning i øvrigt skulle give tilstrækkelig mulighed for at holde i ave.

Love af den her foreliggende art kan måske ikke frakendes en nyttig funktion ved kortvarig indsats i en aktuel kritisk situa-