

## Bilag I.

### Spørgsmål fra udvalget til forsvarsministeren og ministerens besvarelser.

#### Spørgsmål 1:

Er der i forbindelse med lovforslagets udarbejdelse og under hensyn til den tekniske udvikling siden 1960 foretaget en nyvurdering af balancen mellem de opstillede styrkemål og aktiviteten på den ene side og de opstillede budgetter på den anden side?

#### Svar:

Såvel de foreslåede styrkemål som det forudsatte budgetmæssige grundlag for forsvaret må betragtes som uændret i forhold til den gældende lov, jfr. i øvrigt besvarelsen af spørgsmål 2.

I forbindelse med det politiske forsvarsforlig i 1966 blev der foretaget en undersøgelse af værnenes muligheder for at tilpasse organisation og virksomhed til den siden 1960 stedfundne udvikling. Denne undersøgelse gav til resultat, at den nødvendige tilpasning måtte antages at kunne gennemføres inden for det gældende budgets rammer under forudsætning af den fornødne budgetmæssige kompensation for merudgifterne som følge af tjenestetidens nedsættelse og våbenhjælpens bortfald. Forsvarets rammebudget er siden blevet reguleret i overensstemmelse med nævnte forudsætning, ligesom dette er blevet forhøjet i forbindelse med indførelsen af nye våbensystemer.

Ved udarbejdelsen af lovforslaget har man herefter lagt den vurdering til grund, at en opfyldelse af de hidtidige styrkemål — med hensyntagen til rimelig kvalitet og effektivitet — fortsat må anses for gennemførlig inden for den nuværende budgetramme i takt med de besparelser, som påregnes opnået ved de igangværende eller planlagte rationaliseringsbestræbelser, samt de forenklinger i forsvarrets organisation, som forslaget i øvrigt måtte muliggøre.

Man skal i denne forbindelse specielt pege på reorganiseringen af værnenes tekniske tjenester, som bl. a. indebærer en sammenlægning af en række værkstedstjenester med ensartede opgaver og forøget anvendelse af civile virksomheder til reparations- og efter-

synsarbejder, hvor dette må anses for økonomisk fordelagtigt. Der påregnes herved en væsentlig nedgang i de tekniske tjenesters personelstyrke med deraf følgende reduktion af lønningsudgifterne.

Det skal bemærkes, at der ikke i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget er taget hensyn til eventuelle meromkostninger som følge af en tjenestetidsnedsættelse, jfr. i øvrigt besvarelsen vedrørende spørgsmål 17.

#### Spørgsmål 2:

Hvad forstås ved, at det budgetmæssige grundlag er uændret i forhold til den gældende lov, jfr. bemærkningerne til lovforslaget side 3?

#### Svar:

Ved forsvarsforliget i 1960 blev den økonomiske ramme for værnenes driftsbudgetter beregnet på grundlag af de udgifter, der ville være forbundet med værnenes virksomhed inden for den i loven angivne militære målsætning. Budgetrammen blev ikke optaget i loven, men fandt udtryk i bemærkningerne til lovforslaget, der ligeledes indeholdt den forudsætning, at rammebudgettet fremtidig skulle reguleres automatisk i takt med pris- og lønudviklingen. En sådan regulering er siden gennemført på de årlige bevillingslove. Derudover er der foretaget særligt motiverede forhøjelser af driftsbudgettet, bl. a. som følge af forøgede ydelser til værnepligtigt og fast personel og i forbindelse med indførelse af nye våbensystemer. Endelig gennemførtes ved tilpasningsforliget i 1966 en forhøjelse af driftsbudgettet.

Modsat driftsbudgettet fastsættes størrelsen af forsvarrets investeringsbudget år for år. Investeringsudgifterne omfatter anlæg og materiel, som har lang levetid, og som er så kostbart, at det normalt ikke kan indpasses i et driftsbudget. Karakteren af disse investeringer udelukker endvidere, at der fastsættes et fast fremtidigt budget for deres vedkommende.