

Ifølge lovforslaget skal primærkommunen fremtidig afholde 25 pct. og amtskommunen 75 pct. af udgifter i forbindelse med befordringsordningerne. Denne udgiftsfordeling er som omtalt i lovforslagets bemærkninger fastsat efter forhandling mellem undervisningsministeriet og regeringens byrdefordelingsudvalg, ligesom udgiftsfordelingen også har været drøftet med de kommunale organisationer.

Ved den foreslåede fordeling har det bl. a.

været tilsigtet at fastsætte primærkommunens andel rimeligt lavt, idet man har anset det for væsentligt, at udgifter til befording af skoleelever, der vil variere meget fra kommune til kommune, i væsentligt omfang udlignes gennem amtskommunen. I overensstemmelse med dette synspunkt indebærer forslaget i forhold til de nugældende regler en halvering af primærkommunens andel af udgifterne fra de nuværende 50 pct. til 25 pct.

*Vedrørende forslag til lov om ændring af lov om fritidsundervisning m. v.  
(Ændrede refusionsregler m. v.).*

*Spørgsmål:*

Ministerens kommentarer udbedes til vedlagte skrivelser:

- 1) fra amtskonsulenterne for fritidsundervisning (optrykt som bilag 7).
- 2) af 22. april 1969 fra Dansk Aften- og Ungdomsskole Forening (optrykt som bilag 8).

*Svar:*

*Ad 1:*

Amtskonsulenterne giver udtryk for ønsket om, at refusioner af lønninger for ungdomsskoler og aftenskoler sættes til samme procent som foreslået for folkeskolen, nemlig 60 pct.

Jeg har ikke ment det forsvarligt i forbindelse med en reform af byrdefordelingen på dette punkt at stille forslag, der ville betyde en forøgelse af statstilskuddet til de nævnte to skoleformer, men har fundet 50 pct. hensigtsmæssig fremfor  $\frac{4}{9}$ . Det kan dog nævnes, at efter lovforslagene nr. 214 og 216 er forskellen i statsrefusionen reduceret væsentligt, nemlig fra ca. 40 til 10 pct.

Når konsulenterne peger på faren for, at bortfald af refusionerne til udgifter til ophold og forplejning ved undervisning i kostskoleform kan bevirke, at sådan undervisning ikke vil kunne gennemføres, må jeg anføre, at jeg ved lovforslagets fremsættelse har omtalt dette problem. Jeg gav herved udtryk for, at disse aktiviteter efter loven om fritidsundervisning m. v. ikke er obligatoriske for kommunerne, men at man fra statens side må lægge stor vægt på, at de

gennemføres i rimeligt omfang. Jeg nævnte, at undervisningsministeriet agter at følge udviklingen med hensyn til den kommunale aktivitet på disse felter, og at man, hvis dette lovforslags gennemførelse skulle vise sig at betyde en svigtende kommunal interesse på disse punkter, må overveje, om det måtte være ønskeligt ved en ændring af fritidsundervisningsloven at pålægge kommunerne pligt til at gennemføre aktiviteterne.

Forslaget om bortfald af statsrefusionen for disse udgifter er i øvrigt — ligesom for så vidt angår befordringsudgifterne for elever og udgifter til lejrskoleophold — begrundet i ønsket om at forenkle tilskudssystemet ved at lade en række økonomisk mindre betydende refusioner bortfalde, og der er kompenseret herfor ved den foreslåede forhøjelse af statstilskuddet til lønninger fra  $\frac{4}{9}$  til 50 pct.

For så vidt angår bortfald af statstilskuddet til befordringsudgifter for elever og udgifter til lejrskoleophold, har det desuden været ministeriets opfattelse, at sådan befording ligesom i folkeskolen, jfr. lovforslag nr. 214, må være en ren kommunal opgave, og man har ment, at primærkommunerne alene burde bære disse udgifter.

Konsulenterne anmoder endvidere om, at lovforslagets § 1, nr. 8, ændres, således at alene ikrafttrædelsen af stk. 1 i § 79 i fritidsundervisningsloven udskydes til 1. april 1970.

Efter min opfattelse er der i § 12, stk. 4 og 5, i lov om ungdomsskoler og aftenskoler, hvilke bestemmelsers gyldighed efter for-