

Spørgsmål 5:

Betyder bestemmelsen i lovforslaget om, at stigninger i lejen for virksomheders lokaler, indtruffet efter 18. november 1967, kan indregnes i bruttoavancen, at erhvervsdrivende i egne lokaler kan korrigeres for stigende ejendomsskatter m. v.?

Besvarelse:

Den foreslåede hjemmel til at indregne stigninger i lejen for lokaler giver ikke adgang for erhvervsdrivende i egne lokaler til at forhøje bruttoavancen med beløb svarende til stigninger i ejendomsskatterne, men hvor der foreligger væsentlige stigninger i udgifter til egne forretningslokaler, vil der kunne rejses spørgsmål om dispensation.

Spørgsmål 6:

Kan lønstigninger efter 18. november 1967, der direkte er afledet af overenskomstmæssige lønstigninger eller pristalsreguleringer (men som ikke er formuleret i en overenskomstaf tale) efter lovforslaget indregnes i bruttoavancen i tilfælde, hvor overenskomsternes mekanisme følges?

Besvarelse:

Efter den hidtidige administration af bestemmelserne i avancestoplovens § 1, stk. 3, kan i bruttoavancen indregnes lønstigninger og dyrtidstillæg, selv om disse ikke er formuleret i en overenskomstaf tale:

når de pågældende lønstigninger følger af aftaler mellem en virksomhed og dens personaleforening og mellem en virksomhed og den enkelte funktionær om regulering af lønninger;

når udbetaling af dyrtidstillæg og lønstigninger til uorganiserede svarer til de inden for området gældende kollektive overenskomster;

når et internt lønregulativ fastsætter regler om, hvorledes udbetaling af dyrtidstillæg m. v. finder sted for de ansatte;

når en virksomhed efter mangeårig praksis udbetaler dyrtidstillæg og andre lønstigninger svarende til de inden for det organiserede arbejdsmarked foretagne lønforhøjelser.

Spørgsmål 7:

Kan der til dækning af ejerens og/eller dennes hustrus arbejde i virksomheden efter

lovforslaget tillægges et beløb til bruttoavancen svarende til, hvad den overenskomstmæssige stigning i lønninger siden 18. november 1967 ville beløbe sig til, hvis ejeren og/eller dennes hustru blev erstattet med fremmed arbejdskraft?

Besvarelse:

Hjemmelen til at forhøje bruttoavancen med de beløb, som er nødvendige til dækning af overenskomstmæssige lønstigninger, giver ikke adgang til at foretage dyrtidsregulering af ejerens eller hustruens vederlag for arbejde i virksomheden.

Spørgsmål 8:

Kan det oplyses, hvorledes en erhvervsdrivende med et bredt varesortiment i praksis sikrer sig, at avancestoplovens § 1 overholdes, når det fremtidige salg af hver enkelt vare ikke lader sig fastlægge (forbrugsforskydninger, neddæmpet købekraft o. s. v.)?

Besvarelse:

Efter den gældende bestemmelse i avancestoplovens § 1 må virksomheder ved salg her i landet hverken beregne højere procentvis eller absolut bruttoavance *pr. vareenhed* end den umiddelbart før den 18. november 1967 sædvanligt beregnede for samme eller tilsvarende vare. Denne bestemmelse, der er foreslået videreført uændret, tager sigte på avanceberegningen for den enkelte vare- og ydelsesenhed.

For så vidt angår lønstigninger og husleje, indeholder forslaget til ændring af avancestoploven en bestemmelse om, at virksomhederne vil kunne forhøje bruttoavancerne med de beløb, der er nødvendige til dækning af overenskomstmæssige lønstigninger, herunder dyrtidstillæg samt de stigninger i lejen for virksomhedernes lokaler, som har fundet sted efter den 18. november 1967.

I princippet må de omkostningsstigninger, der efter denne bestemmelse kan indregnes i priserne, fordeles proportionalt på alle varer i den pågældende virksomhed. I praksis er dette imidlertid ikke teknisk muligt, idet de pågældende omkostningsstigninger i procent af omsætningen er af meget ringe størrelse.

På områder, hvor varepriserne er numerisk små, vil en procentvis forhøjelse sva-