

Bilag 15.

Bemærkninger til bilag 14.

FINANSMINISTERIET

Departementet for told- og forbrugsafgifter.

Den 12. februar 1969.

Industriraadet udtaler, at merværdiafgiften har været en væsentlig administrativ lettelse for industrien i forhold til tidligere, og det anføres, at lovforslaget på en række punkter imødekommer industriens generelle ønsker. Rådet har dog følgende bemærkninger til enkeltheder i forslaget:

1. Valgfrihed til fakturering inklusive og eksklusiv moms.

Rådet er imod, at der gennemføres valgfrihed mellem fakturering inklusive og eksklusiv afgift, og henviser til de af rådet tidligere fremførte synspunkter, der er gengivet i bemærkningerne til forslaget.

Det anføres yderligere, at en del virksomheder vil føle sig tvunget til at imødekomme købmændenes krav om at fakturere inklusive afgift, hvilket især vil være vanskeligt at gennemføre for mellemstore virksomheder, der har et vist maskinelte kontorudstyr, men ikke EDB.

Rådet mener, at detailhandlernes problem kan afhjælpes ved, at leverandøren udsender prislistes med enhedspriser indbefattet afgift, eller ved at købmanden én gang for alle udregner et fælles procenttillæg omfattende både avance og afgift, eventuelt med anvendelse af særlige momstabeller.

Rådet anfører, at den i lovforslaget indeholdte bestemmelse, hvorefter registrerede modtagere kan kræve afgiftsbeløbet særskilt angivet i fakturaen, ikke hjælper på de kalkulationsproblemer, som opstår i håndværks- og industrivirksomheder, fordi det kun er fakturaens totale afgiftsbeløb, der kan kræves oplyst. Virksomheder, der skal bruge de indkøbte varer i produktionen, må derfor selv udregne indkøbsprisen uden afgift, da der ellers kan opstå den såkaldte pyramidevirkning.

Det fremhæves, at de gældende danske regler om særskilt angivelse af afgiften er i overensstemmelse med reglerne i Fællesmarkedet og Sverige samt med det i Norge fremsatte lovforslag om merværdiafgift.

Det særlige problem for salgsvogne må efter rådets opfattelse kunne løses ved en særlig bestemmelse herom.

Endelig mener rådet, at et system med fakturering indbefattet afgift vil nødvendigvis skæve afgiftssatser ved fremtidige satsændringer.

For så vidt angår rådets udtalelse om den såkaldte pyramidevirkning skal man henviser til den besvarelse af udvalgets spørgsmål 2, som er under udarbejdelse, og for så vidt angår salgsvognene til besvarelsen af spørgsmål 1.

Hvad angår Industriraadets henvisning til faktureringsreglerne i andre lande skal man gøre opmærksom på, at der efter de svenske regler vel påhviler virksomhederne pligt til at anføre det samlede afgiftsbeløb på fakturaerne, men at der intet er til hinder for, at de enkelte vareposter på fakturaen anføres til priser indbefattet afgift.

Efter det norske lovforslag skal reglerne angående fakturaer fastsættes administrativt. Det er ikke i lovforslagets bemærkninger angivet, hvorledes disse regler tænkes udformet.

Derimod tyder foreliggende kommentarer til den tyske merværdiafgiftslov på, at man i Tyskland kræver de enkelte poster på fakturaerne anført til priser uden afgift.

Den i lovforslaget foreslåede faktureringsform forudsætter ikke efter departementets opfattelse, at afgiftssatsen kan udtrykkes som en simpel brøk af prisen indbefattet afgift. På den anden side er der heller ikke noget afgørende til hinder for, at afgifts-