

giftsperiode (hvert kvartal, for landbrugsvirksomheder m. fl. hvert halvår). Det drejer sig om to tal, og det kan næppe være af væsentlig praktisk betydning, om den sats, der skal anvendes, er mere eller mindre „rund“.

Virksomheder, der ikke nøjes med at postere på afgiftskontiene én gang for hver afgiftsperiode, men løbende fører disse konti, vil i de fleste tilfælde kunne undgå selv at skulle udregne det afgiftsbeløb, som skal posteres på kontoen for indgående afgift, idet de kan udnytte deres ret ifølge lovforslaget til at begære faktura udstedt med angivelse af afgiftsbeløb.

Til brug for deres kalkulationsarbejde skal industri- og håndværksvirksomheder udskille afgiften af indkøbspriserne på materialer m. v., jfr. besvarelsen af spørgsmål 2. I princippet vil det for virksomhedernes kalkulationer være uden forskel, om afgiftssatsen kan udtrykkes som en simpel brøk af materialepriserne indbefattet afgift eller ej. Med den gældende afgiftssats på $12\frac{1}{2}$ pct. af værdien uden afgift skal de pågældende virksomheder — når indkøbet af materialer sker til enhedspriser indbefattet afgift — trække $\frac{1}{9}$ eller 11,11 pct. fra materialepriserne, inden disse indgår i kalkulationen, eller — hvad der kræver en regneoperation med anvendelse af færre tal — beløbet inkl. afgift skal multipliceres med 0,8889.

Fastsættes afgiftssatsen til 14 pct. af prisen uden afgift, skal der fratrækkes $\frac{7}{57}$ eller 12,28 pct. for at komme til prisen uden afgift, eller beløbet inkl. afgift skal multipliceres med 0,8772. Det kan næppe med rette hævdes, at det er så meget vanskeligere at regne med 12,28 pct. resp. 0,8772 end med de nuværende 11,11 pct. resp. 0,8889, at en afgiftssats på 14 pct. af prisen uden afgift ikke skulle kunne anvendes.

Man henleder i øvrigt opmærksomheden på, at virksomhederne helt kan undgå at foretage de omhandlede regneoperationer ved at anvende tabeller, der viser, hvad afgiften udgør af forskellige beløb indbefattet afgift. En tabel af denne art blev af toldvæsenet udsendt til samtlige registrerede virksomheder i forbindelse med afgiftsforhøjelsen pr. 1. april 1968. En tilsvarende tabel vil kunne udarbejdes for enhver afgiftssats.

Spørgsmål 5:

I finansministeriets kommentarer af 12. februar til Industrirådets henvendelse (bilag 15) anføres det endelig:

„På den anden side er der heller ikke noget afgørende til hinder for, at afgiftssatsen fastsættes som „skæv“ sats af priserne uden afgift.“

a. Hvilke afgiftssatser skal i givet fald anvendes, da faktureringsmaskiner jo ikke kan regne med brøker, f. eks. $14\frac{2}{7}$?

b. Vil der i givet fald være andre „skæve“ satser, der imødekommer butikshandelens ønsker, i intervaller op til 20 pct. end $14\frac{2}{7}$ og $16\frac{2}{3}$?

Svar:

Ad a. Skal man udregne afgiften på faktureringsmaskiner, når satsen i loven er angivet således, at den indeholder brøkdel procent af prisen uden afgift, må man omregne satsen til en decimalbrøk. De gældende $12\frac{1}{2}$ pct. omregnes til 12,5 pct., og på tilsvarende måde må f. eks. $14\frac{2}{7}$ pct. omregnes til 14,29 pct. Det vil være tilstrækkeligt at regne med 2 decimaler i afgiftsprocenten. Forskellen mellem $14\frac{2}{7}$ pct. og 14,29 pct. andrager således kun 0,00429 pct., hvilket på 10.000 kr. giver en difference i afgiftsbeløbet på 43 øre.

Ad b. Der er ikke i intervallet op til 20 pct. andre satser end $14\frac{2}{7}$ pct. og $16\frac{2}{3}$ pct. af prisen uden afgift, der af prisen indbefattet afgiften kan udtrykkes som en brøk med tælleren 1. For de to nævnte satser udgør brøken henholdsvis $\frac{1}{8}$ og $\frac{1}{7}$.

Spørgsmål 6:

Med henvisning til bilag 14, Industrirådets bemærkninger vedrørende moms-nævnet, og ministerens bemærkninger hertil i bilag 15 anmoder udvalget ministeren om at kommentere en ordning, hvorefter ministeren skal vælge erhvervsrepræsentanterne til momsnævnet blandt personer, der er indstillet af erhvervslivets organisationer.

Svar:

Forslaget til loven om merværdiafgift indeholdt ikke bestemmelser om repræsentanter fra erhvervslivet i momsnævnet. Ved et ændringsforslag, der blev vedtaget ved lovforslagets 2. behandling, blev den gæl-