

der indgår i kalkulationen og således direkte nå frem til den samlede pris inklusive afgift.

Den „pyramidevirkning“, som monopoltilsynet mener vil kunne opstå i disse tilfælde, skulle opstå ved, at afgiften på materialerne så at sige indgår i priskalkulationen to gange, derved at producenten i sin kalkulation glemmer at rense indkøbspriserne for indgående afgift og alligevel beregner udgående afgift med  $12\frac{1}{2}$  pct. af den kalkulerede pris.

Man skal endelig henlede opmærksomheden på, at der ikke efter de gældende faktureringsregler påhviler virksomhederne nogen pligt til at fakturere de enkelte poster på en faktura til enhedspriser uden moms og tillægge momsen foruden på fakturaen med  $12\frac{1}{2}$  pct. af det samlede fakturabeløb uden moms. Virksomhederne er allerede efter de gældende bestemmelser berettiget til at fakturere til enhedspriser, der indbefatter afgiften, når de blot på fakturaen anfører afgiftsbeløbet beregnet som  $1/9$  af fakturaens samlede beløb indbefattet moms. Det er denne fremgangsmåde, et betydeligt antal virksomheder efter henstilling fra detailhandelens organisationer anvender.

Ved den foreslåede ændring af momslovens § 17, stk. 1, sker der altså ikke noget afgørende brud med de hidtil gældende faktureringsregler. Lempelsen går ud på at tillade, at virksomheder, som fakturerer til enhedspriser indbefattet moms, kan nøjes med at anføre, at afgiften udgør  $1/9$  af fakturaens samlede sum, i stedet for at udregne afgiftsbeløbet.

### Spørgsmål 3:

I finansministeriets kommentarer af 12. februar til Industrirådets henvendelse (bilag 15) anføres:

„Efter det norske lovforslag skal reglerne angående fakturaer fastsættes administrativt. Det er ikke i lovforslagets bemærkninger angivet, hvorledes disse regler tænkes udformet.“

Er denne oplysning udtryk for, at finansministeriet har kendskab til ændringsforslag i forhold til det lovforslag (Ot. prp. nr. 17), der blev fremsat i Norge den 10. januar 1969. Der tænkes her specielt på lovforslagets § 46.

### Svar:

Oplysningen om, at reglerne angående fakturaer ifølge det norske merværdiafgiftsforslag skal fastsættes administrativt, er ikke udtryk for, at finansministeriet har kendskab til ændringsforslag til dette lovforslag.

Det er i lovforslagets § 46 fastsat, at salgsdokumentet ved omsætning mellem registrerede virksomheder skal „angi vederlag uten avgift og selve avgiftsbeløpet“. Det fremgår ikke heraf, om de enkelte poster på en faktura skal angives med priser uden afgift. Efter sin ordlyd svarer bestemmelsen til den nuværende § 17, stk. 1, i den danske momslov, hvorefter fakturaen bl. a. skal indeholde oplysning om afgiftspligtig værdi (d.v.s. prisen uden afgift) og afgiftsbeløbet. Denne bestemmelse pålægger ikke virksomhederne pligt til at fakturere de enkelte poster til priser uden afgift, jfr. besvarelsen af spørgsmål 2.

I § 47 i det norske lovforslag er det fastsat, at departementet (d.v.s. finansministeriet) giver nærmere forskrifter om bl. a. indhold af salgsdokumenter.

### Spørgsmål 4:

I finansministeriets kommentarer af 12. februar til Industrirådets henvendelse (bilag 15) anføres videre:

„Den i lovforslaget foreslåede faktureringsform forudsætter ikke efter departementets opfattelse, at afgiftssatsen kan udtrykkes som en simpel brøk af prisen indbefattet afgift.“

Dette ønskes begrundet, bl. a. med oplysning om, hvilke problemer man vil stille f. eks. en håndværksvirksomhed over for, hvis afgiftssatsen er 14, og den pågældende virksomhed modtager en faktura, hvor enhedspriserne indeholder afgift, og de indkøbte materialer skal benyttes til forskellige arbejder.

### Svar:

Alle virksomheder skal af hensyn til regnskabsførelsen udskille afgiften såvel af det totale indkøb som af det totale salg og postere denne afgift på en særlig konto i regnskabet.

Som oftest vil virksomhederne kun foretage denne udskillelse én gang for hver af-