

missionen og i udvalget arbejdede videre for at finde den retfærdigste og bedste ordning. Han ville hermed gerne give udtryk for, at han ikke havde opgivet sit forslag, men ønskede konsekvenserne at dette nærmere belyst.

*Formanden* bemærkede, at en af de ting, man i udvalget var standset op ved, havde været det kommissorium, som det tidligere landsråd havde givet ædruelighedskommissionen, og som gik ud på, at man skulle søge at sænke forbruget af spiritus. Det var ikke alene i Grønland, man talte om spiritusmisbruget, men også uden for Grønland, og en af de første ting, man forventede, var en hurtig standsning af det store forbrug. Der var to veje hertil, enten at totalt forbud eller en rationeringsordning. Dette var en væsentlig del af begrundelsen for udvalgets forslag.

*Formanden* bemærkede, at der efter diskussion for ham at se var tre forslag, der skulle til afstemning, såfremt medlemmerne ikke havde yderligere bemærkninger:

1. Ædruelighedsudvalgets forslag.
2. Isboeth Petersens forslag om bibeholdelse af den nuværende ordning suppleret med at restauranterne skulle have åbent fra kl. 17 til kl. 2.
3. Det af Kaj Narup fremsatte forslag.

*Marius Abelsen* bemærkede, at udvalget havde drøftet og endevendt problemstillingen, medens andre landsrådsmedlemmer, der ikke var ganske enige med udvalget, ikke havde drøftet spørgsmålet og udvekslet deres synspunkter. Han fandt derfor, at man, forinden man skred til afstemning, skulle prøve at finde hinanden under et uformelt møde.

*Formanden* spurgte, hvorvidt det var Marius Abelsens tanke, at der kun skulle ske drøftelser alene med de medlemmer, som var tilhængere af Kaj Narups forslag, eller om det var hans ønske at få et lukket møde med deltagelse af samtlige landsrådsmedlemmer.

*Knud Kristiansen* fandt anledning til at understrege, at man ikke kunne opfatte det forhold, at en del af medlemmerne havde siddet og tiet, som et udtryk for, at disse medlemmer var for eller imod udvalgets forslag. Alle medlemmer havde givet deres mening til kende under den tidligere debat, og man havde i udvalgets arbejde taget de problemer, der var belyst under debatten, med i overvejelserne. Han for sit vedkommende ventede nu kun på, at afstemningen skulle finde sted, og kunne i øvrigt erklære sig enig i udvalgets betænkning.

*Peter Heilman* mente, at problemerne havde givet anledning til mange ord og synspunkter under drøftelserne, og at man havde haft lukkede møder nok, og fandt derfor, at man nu hurtigt skulle foretage afstemning.

Der foretoges herefter afstemning om det af Marius Abelsen fremsatte forslag om at lukke mødet.

Forslaget blev forkastet.

Der foretoges herefter afstemning over det af ædruelighedsudvalget fremsatte forslag.

10 medlemmer stemte for det fremsatte forslag, der herefter var vedtaget.

Punktet sluttet.

Mødet hævet kl. 15,30.