

politimestre i Danmark overvejet, om det vil være muligt at ophæve den gældende ordning, således at registreringen af hunde afskaffes og hundeaftgiften bortfalder.

Bestemmelserne om anmeldelse og registrering af hunde har til formål at skaffe det fornødne grundlag for opkrævning af hundeaftgiften. Herudover tjener de gældende regler til identificering af omstrejfende eller skadevoldende hunde og til kontrol med, at den lovpligtige ansvarsforsikring for hunde er tegnet, jfr. lovens § 15, stk. 2.

Af forarbejderne til den gældende lov og tidligere love fremgår, at hovedformålet med hundeaftgiften har været at begrænse hundeholdet. Under hensyn til det forholdsvis beskedne beløb, som afgiften nu udgør i forhold til de samlede udgifter ved hundehold, er der næppe grund til at antage, at afgiften har nogen væsentlig betydning for størrelsen af hundeholdet. Der kan i denne forbindelse henvises til, at der ikke efter den forhøjelse af afgiften, som blev gennemført ved lov nr. 194 af 12. juni 1962, skete nogen nedgang i antallet af udleverede hundetegn. Antallet har siden 1960 år for år vist en jævn stigning. I 1967 udleveredes ca. 341.000 hundetegn. Hvis afgiften effektivt skulle medvirke til en begrænsning af hundeholdet, måtte det forudsætte, at afgiften blev væsentlig forøget. En sådan forøgelse er der efter justitsministeriets mening ikke grundlag for at søge gennemført.

Hensynet til identificeringen af omstrejfende eller skadevoldende hunde vil kunne varetages gennem et påbud om, at hunden ved ejerens foranstaltning skal forsynes med et navneskilt, som angiver besidderens navn og adresse, jfr. lovforslagets § 1, nr. 1. Der er efter justitsministeriets mening ikke grund til at tro, at antallet af hunde, der ikke kan identificeres som følge af manglende navneskilt (hundetegn), vil blive væsentligt forøget, fordi det overlades til besidderen selv at sørge for, at hunden forsynes med navneskilt.

Hvis registreringen ophæves, vil den løbende kontrol med, at den lovpligtige ansvarsforsikring er tegnet, bortfalde. Derimod vil forsikringspligten stadig bestå. I henhold til justitsministeriets bekendtgørelse nr. 385 af 17. december 1962 som ændret ved bekendtgørelse nr. 424 af 16. december 1966 skal forsikringer tegnes i et forsikringsselskab, som er medlem af „Foreningen af Forsikringsselskaber til overtagelse af lovpligtige Ansvarsforsikringer for hunde“. Efter bekendtgørelsens § 4 har foreningen over for justitsministeriet forpligtet sig til at dække skader, der er forvoldt af ukendte eller usikrede hunde.

Ved siden af de forannævnte opgaver tjener

hunderegistrene i et vist omfang som grundlag for de foranstaltninger til bekæmpelse af rabies (hundegalskab), som er gennemført med hjemmel i veterinærlovgivningen. I henhold til bekendtgørelse nr. 35 af 21. februar 1968 om vaccination mod rabies skal der i de sønderjydske politikredse og visse tilgrænsende områder ske vaccination af alle hunde, første gang når hunden er 3½ måned gammel, og derefter hvert tredje år. Med henblik herpå er det foreskrevet, at den første vaccination skal finde sted i tilslutning til eller senest 10 dage efter hundens anmeldelse til hunderegistret. Hvis registreringen i henhold til hundeloven bortfalder, vil det af hensyn til kontrollen med vaccinationen være nødvendigt, at der i de områder, som omfattes af bekendtgørelsen, fortsat finder anmeldelse og registrering sted af samtlige hunde. Dette kan dog efter justitsministeriets mening ikke være nogen afgørende hindring for ophævelse af registreringen i henhold til hundeloven. En anmeldelsespligt i medfør af veterinærlovgivningen vil i hvert fald efter de gældende regler kun berøre en mindre del af landet. Hertil kommer, at der næppe er grund til at antage, at kontrollen med gennemførelsen af de forholdsregler, der træffes som led i rabies-bekæmpelsen, vil blive mindre effektiv, fordi kontrollen ikke længere kan baseres på hunderegistrene. Det bemærkes i denne forbindelse, at det er hensigten, at politiet også efter en ophævelse af hunderegistrene i samme omfang som hidtil skal yde bistand ved gennemførelsen af de foranstaltninger, som er truffet ifølge veterinærlovgivningen.

På baggrund af det anførte har justitsministeriet fundet, at der ikke vil være afgørende betænkeligheder forbundet med ophævelse af den gældende ordning.

Et af ministeriet udarbejdet lovudkast om ophævelse af registreringen og bortfald af afgiften har været forelagt politidirektøren i København, rigspolitichefen, Foreningen af politifuldmægtige i Danmark, landbrugsministeriet, indenrigsministeriet, Amdtsrådsforeningen i Danmark, De samvirkende kommunalforeninger i Danmark, Den danske Købstadsforening, Foreningen bymæssige Kommuner, Københavns magistrat, Frederiksberg kommunalbestyrelse, Assurandør-Societet og Foreningen til Dyrenes Beskyttelse i Danmark.

De nævnte myndigheder, organisationer og foreninger har ikke haft noget at indvende imod forslaget.

I forbindelse med forelæggelsen af udkastet pegede justitsministeriet på, at man som et muligt alternativ til en fuldstændig ophævelse af den gældende ordning evt. kunne overveje at indføre en ordning, hvorefter det overlades til kommunerne at