

Lovforslagets hovedsynspunkt, at Færøerne og Grønland betragtes som udland, ville blive brudt; såfremt de heromhandlede dokumenters indførelse i registrene i København skulle medføre stempelpligt efter forslaget § 4, stk. 1 nr. 4 (for skibes vedkommende tillige § 4, stk. 1, nr. 1), og det er derfor fundet mest hensigtsmæssigt at optage den foreslåede undtagelsesbestemmelse i lovforslaget.

Til § 5.

Den gældende stempellov indeholder ikke en til forslaget svarende positiv bestemmelse; men den foreslåede regel fremgår forudsætningsvis af bestemmelserne i lovens § 10 og § 75, stk. 9.

Til § 6.

Bestemmelsen afløser den gældende stempelovs § 6, stk. 3, 1. punktum, men pålægger ikke således som denne nogen pligt til at tage udskrift af protokollen. Det er tanken at fastsætte i de administrative forskrifter, at stemplet kan berigtiges enten i selve protokollen eller på en udskrift af protokollen. Bestemmelsens anvendelsesområde er væsentligt mindre end lovens § 6, stk. 3, 1. punktum, som følge af den i forslaget § 82 optagne regel om stempelfrihed for forlig, der indgås for domstole, herunder foged- og skifteretter. Om stempeling af auktionsbogen eller en udskrift af denne, når fast ejendom eller skib sælges på auktion, henvises til forslaget § 34, stk. 4, og § 39, stk. 2.

Til § 7.

Bestemmelsen i stk. 1 og stk. 2 afløser den gældende lovs § 7, stk. 1, og tilsigter dels en tydeliggørelse, dels en begrænsning af stempelpligten, således at den nu kun omfatter tilbud, der accepteres *skriftligt*. Med hensyn til den foreslåede bestemmelse i stk. 3 bemærkes, at aftaler, der sluttes ad telegrafisk vej eller pr. fjernskriver, sikkert er meget hyppige, men de egner sig ikke for stempelafgiften. Forsynes en sådan tilkendegivelse senere med en underskrift, vil det herved oprettede dokument blive stempelpligtigt, jfr. forslaget § 9, stk. 1.

Til § 8.

Bestemmelsen svarer til § 7, stk. 2, i den gældende stempelov.

Til § 9.

Ad stk. 1. Forslaget svarer til den gældende stempelovs § 6, stk. 1. Der henvises til bemærkningerne foran til forslaget § 1.

Ad stk. 2. Bestemmelsen svarer til den gældende stempelovs § 8, stk. 1. Reglen i sidstnævnte paragrafs stk. 2 om, at bestemmelser, der kun angår

bidpunkter i den ved dokumentet ordnede hovedretshandel, ikke medfører yderligere afgift, er udeladt i forslaget. Den må anses for overflødig, navnlig når reglerne i den gældende lovs § 109, stk. 1, om stempelafgift for erklæringer og afkald m. v. og i § 90, stk. 3, 2. led, om stempelafgift for ikke i loven særskilt nævnte dokumenter, der begrunder en rettig hed eller forpligtelse af pengeværdi, ikke er foreslået opretholdt.

Til § 10.

Bestemmelserne afløser den gældende stempelovs § 7, stk. 3, og §§ 9-10, og indholdet svarer i det store og hele til disse bestemmelser. Den gældende lovs § 9, stk. 3, er dog overført til forslaget afsnit II (§ 63, stk. 4).

Ad stk. 3. Efter den gældende stempelovs § 7, stk. 3, kræves, at det nye dokument skal være *stemplet* inden udløbet af det første dokumentes stemplingsfrist. Dette krav er det ikke anset for nødvendigt at opretholde. Det må være tilstrækkeligt, at det nye dokument *udstedes* inden fristens udløb. En af stempelovsudvalgets foreslået videregående regel (udvalgets udkast § 10, stk. 2), hvorefter det første dokumentes stempelpligt bortfalder, selv om nyt dokument oprettes efter udløbet af stemplingsfristen for det første dokument, må anses for at være mindre hensigtsmæssig, da en sådan regel vil indebære, at strafansvar for undladt stempeling kan bortfalde ved at oprette — og stemple — et nyt dokument om samme retsforhold.

Til § 11.

Forslagets stk. 1 svarer til den gældende stempelovs § 30, stk. 1, og forslaget § 2 svarer til lovens § 31, stk. 1, og § 48, stk. 3.

Hvis den krævede stempelpåtegning mangler, skal den anholdelsespligtige myndighed anholde dokumentet, jfr. forslaget § 33, stk. 3, og stempelmyndigheden kan så gå frem efter reglerne i forslaget § 24. Bestemmelsen i den gældende lovs § 30, stk. 2, hvorefter dokumentet skal stemples „efter lovens almindelige regler“, det vil sige uden hensyn til den muligt erlagte afgift for det dokument, som det slutter sig til, såfremt det ikke kan godtgøres, at sidstnævnte dokument er stemplet, er ikke opretholdt i forslaget. Selv uden positiv regel må det være klart, at et dokument skal stemples efter sit eget indhold, når det ikke kan godtgøres, at der allerede er stemplet et dokument, som i relation til stempeloven er helt eller delvis identisk med det nye dokument. Bestemmelsen i den gældende lovs § 51, stk. 2, om stempeling af en genpart „i hoveddokumentets sted“, når det ikke kan godtgøres, at hoveddokumentet er stemplet, er heller ikke