

investering eller ej. Hvis nogle kommuner eksempelvis sammen køber en vejtrømler, bygger et hospital, et alderdomshjem, et vaskeri eller lignende og deler anskaffelses- og driftsudgifterne herved (f. eks. efter vej-længder, indbyggerantal, sygedage o. lign.), må der derved antages at være etableret et kommunalt fællesskab, hvis afsætning til parthaverne ikke skal afgiftsbelægges. Hvis der derimod mellem to kommuner blot er sluttet en aftale, hvorefter den ene aftager visse ydelser fra den anden (f. eks. ved at få udført vej- eller kloakarbejde, ved at få foretaget laboratorieundersøgelser, ved optagelse af personer på alderdomshjem eller af børn i skoler etc.), vil dette ikke være tilstrækkeligt til at statuere, at der foreligger „en institution, der drives i fællesskab“ mellem de pågældende kommuner.

Tolddepartementets repræsentanter har gjort opmærksom på, at de foreslåede ænd-

dringer i den offentlige sektors momsmæssige status — hvad enten man vælger løsning A eller B. — kan medføre et større pres på finansministeren for udstedelse af pålæg efter § 3, stk. 2, og har samtidig fremhævet, at det vil være vanskeligt at anvende en § 3, stk. 2-regel i praksis.

Opmærksomheden henledes endelig på, at såfremt det beslattes at ændre de hidtidige regler, bør ændringen tillægges tilbagevirkende kraft til merværdiafgiftens ikrafttræden den 3. juli 1967.

Der vedføjes udkast til ændret affattelse af de relevante bestemmelser i merværdiafgiftsloven vedrørende såvel løsning A som løsning B tillige med udkast til bemærkning.

Repræsentanten for Sygehusforeningen i Danmark har ikke kunnet tiltræde betænkningen.