

jfr. ovenfor side 195, der i øvrigt var en genfremsættelse af det tidligere lovforslag. Ordføreren for forslagsstillerne (Grünbaum) udtalte herom ved lovforslagets fremsættelse bl. a.:

„... Det må findes ganske urimeligt, at disse store arbejdsfri indkomster fortsat stort set kan gå fri for beskatning, ikke mindst på baggrund af den ikke ringe beskatning, der i øvrigt finder sted for arbejdsindkomst og anden indkomst, bag hvilken der ligger en personlig indsats.

Også på baggrund af, at regeringen nu har bebudet yderligere skatter lagt på den almindelige befolkning, forekommer det urimeligt, at finansministeren — og dermed den nuværende regering — ved genfremsættelsen af lovforslaget om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. har undladt at medtage forslaget om skærpelse af beskatningen af disse kapitalgevinster.

Vi vil gerne understrege, at den skærpelse af beskatningen, der her foreslås, ikke vil berøre en- og tofamiliehuse samt ejerlejligheder. Disse holdes som hidtil uden for beskatningen af kapitalgevinster.“

Ved lovforslagets 1. behandling i folketinget afvistes det af *finansministeren*. Det var ikke spekulationssalg eller erhvervsmæssige handler, der her var tale om. De handler hørte ind under den almindelige indkomstbeskatning. Det, forslagsstillerne ville ramme hårdere, var de almindelige, ikke-erhvervsmæssige handler, og det tillæg på 40 pct., man i sin tid havde indført for at fritage de mere almindelige fortjenester fra beskatning, skulle nu nedsættes til 20 pct. Man ville nu også beskatte disse mere almindelige fortjenester. Dette kunne få til konsekvens, at samfundsmæssigt fornuftige dispositioner måtte opgives, f. eks. tilfælde, hvor en landmand ville sælge sin gård for at få penge til at købe en anden, der kunne drives mere hensigtsmæssigt. Efter regeringens skøn burde lovforslaget bedømmes i sammenhæng med forslagene til den samlede jordlovgivning, som regeringen ville fremsætte i næste samling.

For forslagsstillerne anbefalede *Grünbaum* (S) lovforslaget. Når der nu skulle skaffes betydelige indtægter for staten, var det rimeligt, at de arbejdsfri indtægter også blev hårdere beskattet. Den gældende lov var ikke effektiv, den havde ikke reel skattemæssig betydning, og også derfor var skærpelsen velbegrundet. *Stetter* (KF) kunne ikke anbefale lovforslaget. Der ville være en tendens til, at skatten blev overvæltet på købepriserne, der i forvejen var alt for høje. I andre tilfælde kunne skatten afholde en ejendomsbesidder fra at sælge, og lovforslaget ville virke begrænsende på chancerne for en ændring af erhvervsstrukturen. *Hauch* (V) betragtede lovforslaget som en aktion mod symptomerne, men ikke som noget forsøg på at gå til ondets rod. Der var mange årsager til prisstigningerne, og problemerne var så komplicerede, at de ikke kunne løses ved blot at kræve flere penge i statskassen. *Niels Helveg Petersen* (RV) fastslog lovens