

(se side 488). Der var dog i § 27 tale om en selvstændig ny regel, hvorefter overøvrigheden kan tillægge faderen til et barn uden for ægteskab ret til personligt samkvem med barnet, såfremt særlige omstændigheder, herunder navnlig faderens hidtidige forbindelse med barnet, taler derfor, og det er foreneligt med barnets tarv.

Forslaget blev fremsat sammen med *forslag til lov om ægteskabs indgåelse og opløsning* og kom til 1. behandling sammen med dette, ligesom det blev henvist til samme udvalg, der ikke afgav betænkning eller beretning.

10. Forslag til lov om filmcensur. (Justitsminister *Thestrup*). [A. sp. 2887].

Skriftlig fremsættelse $\frac{8}{5}$ (F. sp. 2785). 1. beh. $\frac{24}{5}$ (F. sp. 3658). Partiernes ordførere: K. Axel Nielsen, Hanne Budtz, Per Møller, Else-Merete Ross, Poul Dam og Kjær Rasmussen. Henvist til udvalg på 17 medlemmer (Hanne Budtz, Langkilde [formand], Lembourn, Vestergaard Poulsen, Per Møller, Ib Thyregod, Kristen Østergaard, Else-Merete Ross [næstformand], Samuelson, Jørgen Andersen, K. Axel Nielsen, Lene Christensen, Hans Hækkerup, Bodil Koch, Niels Matthiasen, Knud Nielsen og Poul Dam). Beretning (B. sp. 1563) afgivet $\frac{26}{9}$.

Ifølge lovforslaget skulle voksencensuren afskaffes. Børnecensuren opretholdtes med de to hidtidige aldersgrænser ved 12 og 16 år. Der foresloges væsentlige ændringer i censurens organisatoriske opbygning. Ændringerne stod i forbindelse med, at censurens opgave efter forslaget alene var at tage stilling til, i hvilket omfang film skal kunne tillades for børn. Der var derfor lagt vægt på, at såvel den pædagogiske som den psykologiske — og eventuelt psykiatriske — sagkundskab er repræsenteret i censororganerne. Den afgørende ændring af censurens opgave havde endvidere ført til, at det var fundet rigtigst, at afgørelsen i ankeinstansen træffes af et særligt sagkyndigt ankenævn, fremfor som nu af justitsministeren. Ved offentlig forevisning af film, der ikke havde været indleveret