

delte meninger om enkeltheder i lovforslagene, og jeg er naturligvis villig til fordomsfrit at drøfte de synspunkter, som måtte komme frem både her i tinget og i det folketingsudvalg, som antagelig vil blive nedsat til behandling af forslagene.“

Ligesom ved de tidligere behandlinger af sagen fremsattes og behandlede lovforslaget i folketinget sammen med det følgende *forslag til lov om ændring af lov om indseende med priser*.

Som tidligere fik lovforslaget en overvejende velvillig modtagelse, selv om ordførerne fandt, at forslaget rummede en lang række problemer, som måtte overvejes nærmere. Navnlig spørgsmålene om øget forbrugeroplysning og om behovet og mulighederne for oprettelse af et såkaldt opinionsnævn blev debatteret kraftigt.

Det udvalg, hvortil sagen henvistes, afgav en beretning, hvoraf det fremgår, at det ikke har været muligt at tilendebringe arbejdet inden folketingssamlingens slutning.

6. Forslag til lov om ændring af lov om indseende med priser. (Handelsminister *Knud Thomsen*). [A. sp. 1457].

Skriftlig fremsættelse $\frac{7}{3}$ (F. sp. 740). I. beh. $\frac{21}{3}$ (F. sp. 1472). Partiernes ordførere: Lis Groes, Jørgen Jensen, Jens Peter Jensen (Sorø amt), Dagmar Andreasen, Gunhild Due og Kjær Rasmussen. Henvist til samme udvalg som forslag til konkurrencelov. Beretning (B. sp. 1565) afgivet $\frac{27}{9}$.

Lovforslaget var en genfremsættelse af det forslag til lov om ændring i lov om indseende med priser, som fremsattes af handelsministeren den 23. februar 1967, og som genfremsattes den 4. oktober samme år. I forhold til de tidligere lovforslag var den eneste ændring, at lovforslagets ikrafttrædelsesdato var ændret til 1. januar 1969.

Om lovforslagets indhold og begrundelse henvises til folketingsårbogen 1966-67, side 505 ff.

Lovforslaget fremsattes og behandlede i folketinget sammen med den ovenfor omtalte sag vedrørende en ny *konkurrencelov*.

Lovforslaget fik i folketinget stort set samme modtagelse som tidligere, idet nogle af ordførerne var betænkelige ved den vidtgående bemyndigelse, lovforslaget rummede.

Det udvalg, hvortil forslaget henvistes, afgav en beretning, hvoraf det fremgår, at det ikke har været muligt at tilendebringe arbejdet inden samlingens slutning.