

(udvalget med undtagelse af Niels Helveg Petersen) har under hensyn til, at de indtrufne haglskader er af et helt ekstraordinært omfang, fundet det rimeligt, at der efter omstændighederne ydes støtte til de frugtavlere, gartnere og landmænd, der ikke havde forsikret. Flertallet har dog fundet det rigtigere, at støtten ydes som statsgaranti for lån i stedet for som statslån, og har derfor stillet nedenstående ændringsforslag, der i øvrigt som lovforslaget tilsigter at afbøde virkningerne af de tab, som de ikke forsikrede ejendomme har lidt.

De organisationer, der har rettet henvendelse til udvalget, har oplyst, at de agter at påbegynde en oplysningsvirksomhed over for deres medlemmer med henblik på, at der fremtidig tegnes forsikringer over for lignende skader. Flertallet ønsker i tilslutning hertil at understrege, at der ikke i fremtiden kan regnes med, at skader af denne karakter vil kunne blive dækket på anden måde end gennem tegning af forsikring.

Det er flertallets opfattelse, at forslaget § 1 også omfatter forpagtere, men disse må sørge for, at garantien kan sikres ved pant i den pågældende ejendom. Ejeren må have en så stor interesse i, at forpagteren kan fortsætte trods indtægtstab, at en sådan ordning er rimelig.

Flertallet går i øvrigt ud fra, at landbrugsministeren ved fastsættelsen af reglerne til gennemførelse af loven vil kræve, at der tegnes haglskadeforsikring af de personer, der opnår garanti i henhold til loven.“

Herefter indstillede flertallet lovforslaget til vedtagelse med det af flertallet stillede ændringsforslag, mens et *mindretal* (Niels Helveg Petersen) ikke kunne medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Ved 2. behandling anbefalede det således ændrede lovforslag af samtlige partiers ordførere undtagen af ordføreren for venstresocialisterne, der fortsat ikke kunne stemme for det. Det blev endvidere af ordførerne for det konservative folkeparti og det radikale venstre understreget, at der stadig var delte meninger om forslaget i disse to partier. *Ib Thyregod* mente, at de principielle betænkeligheder, der havde været fremhævet, ikke kunne være afgørende over for det forslag, som nu forelå, og han henstillede derfor til regeringen at tage sin stilling op til fornyet overvejelse. Landbrugsministeren svarede, at regeringen — af hensyn til konsekvenserne — ikke kunne skifte standpunkt, uanset at han var enig i, at der var sket en principiel ændring af lovforslagets indhold.

Ved 3. behandling erklærede *Chr. Rasmussen* (S), at han på grund af principielle betænkeligheder ved den i lovforslagets § 3 fastsatte lånegrænse måtte anbefale at undlade at stemme. *Niels Helveg Petersen* (RV) motiverede, hvorfor han måtte stemme imod lovforslaget. Han fandt forslaget „farligt“ og sagde bl. a., at hvis der skal være lighed for loven, „vil folketingset efter vedtagelsen af dette lovforslag være svagt stillet over for større eller mindre grupper og