

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af Poul Dam) indstillede derefter lovforslaget til vedtagelse uændret.

Et *mindretal* (Poul Dam) kunne derimod ikke tiltræde lovforslaget, idet det var hans opfattelse, at der ikke eksisterede noget behov for en lovgivning om hemmelige patenter. Mindretallet stillede i stedet ændringsforslag om ophævelse af den gældende lov.

Efter at mindretallets ændringsforslag var blevet forkastet ved 2. behandling, vedtoges lovforslaget ved 3. behandling med 121 stemmer mod 3 (VS), medens 7 medlemmer (SF) tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Udvalgets indstilling om, at udvalget skulle vedblive at bestå indtil samlingens slutning, vedtoges uden afstemning.

#### 54. Lov om ændring i lov om arbejdstageres opfindelser.

(Handelsminister *Knud Thomsen*). [A. sp. 285. C. sp. 205].

Skriftlig fremsættelse  $14\frac{1}{2}$  (F. sp. 211). 1. beh.  $29\frac{1}{2}$  (F. sp. 505). Partiernes ordførere: Holm Tved, Hanne Budtz, Ib Thyregod, Erik Hansen (Ålborg amt), Poul Dam og Kjær Rasmussen. Henvist til samme udvalg som lov om ændringer i lov om hemmelige patenter, se side 287. Betænkning (B. sp. 305) afgivet  $\frac{2}{5}$ . 2. beh.  $\frac{7}{5}$  (F. sp. 2714). 3. beh.  $\frac{9}{5}$  (F. sp. 2802) *Loven stadfæstet 31. maj 1968*. (Lovt. nr. 216).

Ved loven *udskydes revisionen* af loven om arbejdstageres opfindelser til folketingsåret 1971-72.

Lovforslag om ændring i lov om arbejdstageres opfindelser fremsattes af handelsministeren allerede den 12. maj 1966. Det gik dengang ud på en ophævelse af lovens § 14, hvorved pligten til at forelægge loven til revision i folketinget ville blive ophævet. Lovforslaget genfremsattes for folketinget i samme skikkelse i folketingsåret 1966-67 såvel i 1. som 2. samling, men fik sin nuværende udformning, da det igen blev genfremsat i folketingsåret 1967-68, 1. samling. Der henvises til omtalen side 423 samt folketingsårbogen 1965-66, side 473.

Lovforslaget gav som tidligere ikke anledning til særlige bemærkninger ved 1. behandling. Det henvistes sammen med den foregående sag til et udvalg, som med de almindelige bemærkninger vedrørende patentlovgivningen, som er omtalt i den foregående sag, enstemmigt indstillede lovforslaget til vedtagelse uden ændringer.

Det vedtoges ved 3. behandling med 130 stemmer; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.