

Ved lovforslaget foreslås overenskomsterne mellem parterne fornyet fra den 1. april 1967 at regne og med de ændringer, om hvilke der er opnået enighed mellem parterne, samt med de ændringer, der følger af en afgørelse efter forslagets § 3, herunder med hensyn til den periode, for hvilken overenskomsterne skal fornys.

Uoverensstemmelserne mellem parterne foreslås afgjort af et nævn bestående af en af højesterets præsident beskikket højesteretsdommer som formand og to øvrige medlemmer, som beskikkes af formanden for arbejdsretten. Afgørelsen skal træffes inden den 14. juni 1968.“

*Arbejdsministeren* udtalte ved lovforslagets forelæggelse, at regeringen stadig var af den principielle opfattelse, at ordningen af arbejdsforholdene her i landet bør foregå ved aftaler mellem overenskomstparterne.

*Arbejdsministeren* udtalte endvidere, at arbejdsstandsningen kunne blive endog meget langvarig og accelerere i omfang, da de pågældende styrmænd og telegrafister efter de gældende regler ville gå i land, når skibet anløber dansk havn.

Med afvigelse fra den i forretningsordenen fastsatte frist blev lovforslaget gjort til genstand for 1. *behandling samme dag, det blev fremsat*. Afgivelsen blev vedtaget ved en afstemning, der var nødvendiggjort ved, at *Hanne Reintoft* (VS) gjorde indsigelse mod fravigelsen af forretningsordenens frister. Afgivelsen blev vedtaget med 104 stemmer mod 5; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

*Erling Dinesen* (S) fandt, at regeringens frygt for vidtgående samfundsmæssige konsekvenser var ubegrundet under hensyn til, at de pågældende mandskabsorganisationer havde erklæret sig for villige til betingelsesløst at undtage fra konflikten såvel landbrugs- som fiskerierksporsten, ligesom man var villig til at undtage cementforsyningen. Han fandt endvidere, at den gældende tilstand, hvor- efter disse mandskabsorganisationer ikke kunne anses for berettigede til at varsle kollektive arbejdsstandsninger, var uholdbar. Regeringen burde taget initiativet til nye forhandlinger mellem parterne. *Erling Dinesen* udtalte endelig, at man måtte gå imod lovforslaget, som man anså for ensidigt vendt mod funktionærerne. *Asger Jensen* (KF), *Jens Peter Jensen* (Sorø amt) (V) og *Erik Hansen* (Ålborg amt) (RV) anbefalede lovforslaget, medens *Aksel Larsen* (SF) og *Bundgaard* (VS) gik imod lovforslaget af lignende grunde som de af *Erling Dinesen* anførte.

I den af udvalget afgivne betænkning stillede arbejdsministeren med tilslutning af udvalget 3 ændringsforslag, der blev vedtaget uden afstemning ved 2. behandling. Det vigtigste af disse vedrørte sammensætningen af det i lovens § 3 omhandlede nævn. Ifølge lovforslaget skulle de to øvrige medlemmer opfylde betingelserne for at kunne beskikkes som dommere, men dette krav udgik, jfr. lovtæksten.