

fremhæve, at de senest foreslåede ændringer var et resultat af stedfundet *samarbejde mellem parlamentsudvalg fra Finland, Norge, Sverige og Danmark*, samt at det var en forudsætning for patentlovforslagets bestemmelser om nordisk patentansøgning, at der var enighed i de nordiske lande på de væsentlige punkter. De foran omtalte ændringer i forhold til de tidligere lovforslag var alle blevet accepteret af de øvrige nordiske lande, hvilket også gjaldt forslaget om, at man indtil videre skulle opretholde forbuddet mod at meddele patent på opfindelser vedrørende fremgangsmåder ved tilvirkning af næringsmidler. Om denne bestemmelse udtalte ministeren i øvrigt:

„Denne undtagelse fra patenterbarhed findes kun her i landet, men ikke i nogen af de øvrige nordiske lande. Der er under udvalgsarbejdet fremkommet stærke ønsker fra erhvervslivets side om at opretholde denne undtagelse i en overgangsperiode, og under de tidligere nævnte nordiske forhandlinger har man fra de andre landes side ment at kunne give efter for de indtrængende danske ønsker. Under hensyn hertil og til ønsket om at opnå en bredere tilslutning til gennemførelsen af lovforslaget er bestemmelsen medtaget, selv om jeg ud fra saglige synspunkter kan have visse betænkeligheder ved denne særstilling for Danmarks vedkommende.“

Ved 1. behandlingen kunne også ordførerne påny stort set henviser til tidligere afgivne udtalelser, og lovforslaget modtoges således igen med overvejende velvilje, selv om flere af ordførerne ytrede betænkelighed ved nogle af principændringerne. Dette gjaldt således *Ib Thyregod* (V), der advarede imod at man for tidligt ophævede de gældende undtagelsesbestemmelser for lægemidler, nærings- og nydelsesmidler, fremgangsmåder ved fremstilling af næringsmidler og kemiske forbindelser. Dansk landbrug og industri ville blive vanskeligt stillet, hvis man for tidligt ophævede de gældende undtagelsesbestemmelser.

*Knud Thomsen* (KF) fandt, at man burde undersøge mulighederne for at aflaste de nordiske patentvæsener på anden måde end foreslået i lovforslaget. Han henviste herved til, at samtlige patentvæsener verden over var overbelastede, og at man på international basis søgte at løse disse problemer efter den såkaldte BIRPI-plan, jfr. nedenfor, og at man i visse lande allerede havde vedtaget eller indført et system med udskudt prøvning eller provisoriske patenter.

Også *Erik Hansen* (RV) omtalte BIRPI-planen og fandt, at et fælles nordisk nyhedsprøvningsinstitut kombineret med udskudt prøvning og også gerne et fælles nordisk patenterbarhedsinstitut måtte være det, man skulle bygge fremtiden på.

I sin betænkning fremhævede folketingsudvalget, at man med hensyn til tidspunktet for ikrafttrædelsen af kapitel III om nordiske patentansøgninger ønskede at fastholde et af daværende handelsminister Lars P. Jensen tidligere givet tilsagn om at ville forelægge overenskomsten om ikraftsættelsen for folketinget.