

[Ib Thyregod.]

føres, være skabt en yderligere væsentlig garanti på samme måde som ved ombudsmandsinstitutionen.

Jeg håber derfor, at der vil kunne opnås enighed om denne vigtige reform, og statsministerens bemærkninger i trontalen synes også at tyde på, at regeringen ikke denne gang vil stille sig afvisende.

Jeg skal med disse bemærkninger anbefale lovforslaget til behandling i dette høje ting.

Formanden: Eksemplarer af det nu fremsatte lovforslag vil blive omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål om meddelelse af orlov til folketingsmand Niels Matthiassen.

Formanden: Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at orlov meddeles fra og med den 6. november 1967. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Spørgsmål om indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmand Niels Matthiassen.

Formanden: Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at stedfortræderen indkaldes. (Ophold). Det er vedtaget. Savværksformand Kristian Josef Nielsen vil herefter blive indkaldt som midlertidigt medlem af folketinget fra og med den 6. november 1967.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om tillæg til lov om indenlandsk skillemønt.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 26) findes i tidenden sp. 776).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1-4 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om opsparring på kapitalbindingskonti [af Haunstrup Clemmensen m. fl.].

(Lovforslaget (nr. 30) findes i tillæg A. sp. 1289, fremsættelsen i tidenden sp. 506).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Finansministeren (Grünbaum): Det fremsatte lovforslag er jo i det store og hele enslydende med de ændringsforslag, som venstre og de konservative fik forkastet her i tinget den 31. maj 1967 ved anden behandling af forslag til lov om ophævelse af lov om indskud på kapitalbindingskonti.

Ændringsforslagene dengang gik ud på, at det hidtidige fradrag i indkomsten for indskud på kapitalbindingskonti skulle afløses af et fradrag i statsindkomsts-katten på 30 pct. af indskuddet. Jeg tror ikke, forslagsstillerne skal regne med, at mulighederne for at få deres forslag gennemført er større nu, end de var i forsommeren.

Kapitalbindingsordningen var en dårlig ordning, og forslagsstillerne forsøg på at lappe på denne ordning har ikke gjort den mere overskuelig. Hvis vi gennemførte forslaget, skulle renteforsikringslovens beløbsramme på 2.500 kr. dels rumme beløb, der kan fradrages i indkomsten, dels beløb, der kun giver adgang til fradrag i skatten.

Når man nu synes, at ordningen med fradrag i skatten er en så stor forbedring, forstår jeg i øvrigt ikke, hvorfor man ikke har foreslået, at den også skal gælde for præmier til kapitallivsforsikringer og de andre beløb, som kan fradrages inden for beløbsrammen på de 2.500 kr. Det ville da være en vis, omend beskeden forenkling. I stedet vil man nu bebyrde skattemyndighederne med at undersøge, om en skatteyder, der hæver i utide, nu også har fået skattelettelse for indskuddet i sin tid. En sådan regel blev af administrative grunde frarådet af det sagkyndige opsparringsudvalg.

I bemærkningerne til forslaget siges, at de foreslåede regler vil medføre, at skatte-