

[Peter Larsen.]

standsudviklingen fortsætter, som den er foregået de sidste 10 år, hvor den reelle stigning pr. indbygger vel ligger omkring 3½ pct. om året, så forudsætter regeringens ordning, at man bruger mellem 20 og 25 pct. af denne velstandsstigning til gennemførelsen af ATP og udbetalinger, og hvad dertil hører. Men hvis velstandsstigningen i de kommende år ikke bliver større end sidste år, hvor den kun var på 1½ pct., så vil regeringen med dette forslag på forhånd beslagnlægge 50 pct. af velstandsstigningen. Så kan regeringen ikke i samme åndedrag stå op og sige, at vi bedre kan løse alle de andre opgaver. Det kan man jo ikke; pengene kan kun bruges én gang, hr. socialminister. Og når vi nu her er inde på, hvorledes hele udviklingen kan forme sig, kunne jeg passende henvise til, at i morgen under debatten om forslaget til udskrivningslov skal vi nok få nogle økonomiske læresætninger, at høre, der viser, hvor farligt det er at komme op på det niveau, regeringen her bevæger sig på, så det skal jeg lade ligge.

Jeg vil gerne til slut sige til ministeren, når han taler om, at der er tvivl om, hvad venstre vil, at jeg mener, jeg ganske klart gav udtryk for, at vi i takt med den økonomiske udvikling vil videreføre folkepensionen, at vi vil overbygge den med det, vi kalder en værdifast tillægspension; hvori ATP-ordningen skal indgå. Og når ministeren spørger, om det er vor tanke at lade arbejderne betale arbejdsgiverbidraget, kan jeg svare: nej, det er det ikke. Jeg kunne passende spørge, efter hvilke retningslinjer regeringen vil indarbejde ATP i den nye ordning. Det er teknik, som vi vender tilbage til, men det er da fortsat vor opfattelse, at de rettigheder, der lovgivningsmæssigt er sikret, vil vi på ingen måde angribe; de fordele, der ligger deri, skal forbedres i kraft af, at ordningen gøres værdifast; den skal forbedres derved, at andre også skal have adgang til dem.

Teknikken og opbygningen vil vi tale om senere, men det, vi ikke vil give klart udtryk for, er, hvor højt denne VTP skal bygges op, netop fordi vi mener, at det bør ses i sammenhæng med og afhænge af hele den økonomiske udvikling, af det

behov, der er for sociale faciliteter også på en lang række andre områder.

Poul Møller: Den gennemgående linje i udtalelserne fra regeringspartiernes talsmænd i dag har været, at den ligestilling, man ønskede, altså ikke var en ligestilling mellem de gamle, således at de fik det samme beløb, men en ligestilling imellem tjenestemænd og funktionærpensionister. Sådan udtalte socialministeren sig, og jeg forstår jo, det er det, der i agitationen skal have en vis betydning. Men når man så spørger, som der er blevet spurgt her i dag: hvordan vil I så tilvejebringe denne ligestilling, betyder det, at tjenestemandspensionerne skal ophøre? — har man ikke ét ord andet end en henvisning til tjenestemandskommissionen. Betyder det, at hvis dette forslag, som socialministeren nu har ventileret, gennemføres, skal alle de funktionærforsikringer, der er tegnet landet over i Pensionsforsikringsanstalten, brydes op og fjernes? Betyder denne ligestilling, at der ikke længere må tegnes private funktionærforsikringer? Jeg forstod på hr. Egon Jensen, at det betød det ikke. Betyder det, der ikke skal være tjenestemandspensioner i fremtiden? Man gør fra socialdemokratiets side så meget ud af at tale om, at den ligestilling drejer sig om, er, at der skal være ligestilling imellem borgere uden for statstjenesten, som ikke har funktionærforsikringer, og så dem, der har det. Ja men så må man da også gøre det til sit hovedpunkt og komme her og sige til os: det og det vil vi med tjenestemændene. Men dér kryber man i skjul bag en kommission.

Og nu spørger jeg socialministeren ganske direkte: er det meningen, at tjenestemandskommissionen skal ende i et resultat, således at tjenestemandspensionerne i fremtiden skal være på højde med de pensioner, han her foreslår, højst 22.000 kr.? Hvis det er tilfældet, så ved vi, hvad det drejer sig om. Er det tilfældet også, at der ikke må være funktionærforsikringer, hvortil arbejdsgiverne yder bidraget, ud over de 22.000 kr.? Hvis det er tilfældet, så ved vi også, hvad det drejer sig om.

Så siger socialministeren, at ATP også bygger på fonds. Selvfølgelig er der mange ting i vort samfund, der bygger på fonds,