

[Egon Jensen.]

sikringsystem, men også et fordelingsystem, hvad vi finder rigtigt.

Da vi i 1963 havde debatten omkring Arbejdsmarkedets Tillægspension, blev det fra oppositionens side sagt, at dette var kun en halv ordning, og at man måtte søge en ordning gennemført, som skulle omfatte hele befolkningen, både lønmodtagere og selvstændige. Det er da heller ingen hemmelighed, at flere politiske partier på deres program har en altomfattende tillægspension, og nogle partier gik endda til valg på tillægspensionen.

Allerede inden ATP var vedtaget i folketinget, havde regeringen nedsat et ekspertudvalg, som skulle fremkomme med forslag om, hvordan en alle omfattende ordning kunne gennemføres. Det er på baggrund af denne betænkning, at socialministeren nu har forelagt regeringens og dermed socialdemokratiets syn på, hvordan en sådan ordning bør gennemføres. Der er altså i virkeligheden tale om en imødekommelse af de ønsker, som blev fremført under ATP-debatten, selv om det ganske vist kan knibe med enigheden om formen for en sådan pensionsordning. Enten man gennemfører en frivillig eller en tvungen pensionsordning, skal der skaffes midler hertil. Vi tror ikke på, at det vil være muligt eller rigtigt at skaffe disse midler ad beskatningens vej, og derfor er det rimeligt, at den folkepension, som den 1. april 1970 bliver fuld folkepension og gives til alle bortset fra tjenestemænd og ligestillede, må være grundelementet i en kommende pensionsordning.

Da vi i år diskuterede momsens, blev det bl. a. sagt, at vi skulle vente, til Sverige havde taget stilling. For tillægspensionens vedkommende ligger det sådan, at Sverige allerede i 1963 begyndte med tillægspension, og i Norge trådte den i kraft den 1. januar i år. Det vil altså sige, at et socialdemokratisk Sverige og et borgerligt Norge er enige om en sådan ordning, og selv om der er detailforskelle, er principperne stort set de samme.

Men ligesom vi ikke gennemførte momsens på grund af, at Sverige havde gennemført den, skal vi nu ikke gennemføre ITP-ordningen på grund af hverken Sverige eller Norge, men fordi vi finder det rigtigt at gøre det og mener, at tidspunktet er inde

til at gå i gang med dette, som socialministeren i sine afsluttende bemærkninger betegnede som „en af vor generations vigtigste sociale nyskabelser“.

Nu ønsker man fra erhvervenes side undersøgt, om de ældre har behov for så mange penge, og mange andre ting vil man også have undersøgt, og så mindes jeg de afskrækkende ord, der lyder nogenlunde således:

dengang da fanden fik i sind,
at intet skulle ske,
så satte han i verden ind
den første komité.

Og her skal jeg tilføje, at enhver lighed med nuværende personer eller tilstande er tilfældig og ikke tilsigtet.

Socialdemokratiet hilser med tilfredshed socialministerens redegørelse. Det er klart, at der i en endelig udformning af en lov om pensionsordningen vil være mange enkeltheder, som skal afklares ved et grundigt udvalgsarbejde; men de store linjer er for os klare nok.

Som situationen er i dag, har man jo forskellige former for pensionsordninger, ordninger for tjenestemænd i stat og kommune, for tjenestemænd i koncessionerede selskaber, for funktionærer i stat og kommune og funktionærer i private firmaer, for selvpensionister og for den altovervejende form for pensionister, nemlig folkepensionister. Det er et voldsomt fald, når man går fra en arbejdsindtægt for almindelige lønmodtagere på 25.000-30.000 kr. ned til en folkepension på 10.000-11.000 kr. Her må vi søge at skabe en ligestilling, ikke forstået på den måde, at man skal tage rettigheder fra nogle, men at fremtiden må bringe denne ligestilling. Hvad man ønsker ud over en almindelig tillægspension, må stå for den enkeltes egen, for vedkommende arbejdsgivers eller for begges regning.

Selv om den nuværende ATP-ordning lægges oven i folkepensionen, løser det ikke problemet og slet ikke for dem, der ikke kan komme ind under ATP-ordningen, nemlig de selvstændige. Socialministeren nævnte, at man kunne tænke sig en tillægspension på 30 pct. af gennemsnittet af de 15 bedste indtægtsår, og at man ikke som i Norge og Sverige indfører et basisbeløb, hvorunder pension ikke kan optjenes. Jeg tror, det er rigtigt. Det betyder en håndsrekning til