

18. møde.

Onsdag den 1. november kl. 13.

Formanden: Medlem af folketinget fru Else-Merete Ross har meddelt mig, at hun ønsker til ministeren for offentlige arbejder at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren foranledige, at der i forbindelse med ombygningen af Nørreport Station indrettes elevator til brug for gangbesværede og for personer med barnevogne?“

Medlem af folketinget Raunkjær har meddelt mig, at han ønsker til socialministeren at stille følgende spørgsmål:

„Med hvilken begrundelse opretholdes de store forskelle i refusion pr. plejedag for personer på alderdomshjemmene i de forskellige kommunegrupper?“

Spørgsmålene vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid efter spørgetiden i dag.

Med skrivelse af dags dato fremsender finansministeren bilag til statsregnskabet for finansåret fra 1. april 1966 til 31. marts 1967. Eksemplarer er omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Jens Peter Jensen* til ministeren for kulturelle anliggender:

„Vil ministeren stille Fiol-Teatrets ansøgning om statstilskud i bero, da teatrets ledelse meddeler, at overskuddet fra en forestilling søndag den 22. oktober stilles til rådighed for Vietnamindsamlingen (giro 1616)?“

Skriftlig begrundelse:

Til ministerens orientering anføres, at finansudvalget har tiltrådt ministerens andragende om forskellige omposteringer på budgettet, så der kan ydes tilskud til en række mindre teatre. Ministeren oplyste finansudvalget om, at der ville blive reserveret 70.000 kr. til Fiol-Teatret. Andragendet blev tiltrådt med den bemærkning, at det ved hver enkelt bevilling understreges, at

den gives under henvisning til lovreglerne om tilbagebetaling af senere fremkomne overskud. Fiol-Teatrets ledelse har altså allerede disponeret over overskud til andre formål, der er teatret uvedkommende. Jeg henviser til meddelelse i SF-bladet 14. oktober nr. 61 side 9.

Ministeren for kulturelle anliggender (*Bodil Koch*): Jeg har lyst til at begynde med at sige, at jeg egentlig ikke kan forstå, at hr. Jens Peter Jensen ikke har taget spørgsmålet tilbage, for efter den offentlige debat er det jo ganske tydeligt, at vi ikke mere kan være uenige om den disposition, som Fiol-Teatret har foretaget; men i øvrigt vil jeg gerne takke hr. Jens Peter Jensen, fordi han har stillet spørgsmålet om Fiol-Teatrets tilskudsforhold, som naturligvis må behandles i overensstemmelse med reglerne i loven om teatre og i overensstemmelse med de bevillingsmæssige forudsætninger for loven. Min glæde over at medvirke til en klaring her er for så vidt så meget større, som hr. Jens Peter Jensen ved adskillige lejligheder har vist velvilje over for de forslag af teatermæssig art, som er kommet fra min side.

Det er jo, som det i den skriftlige begrundelse siges, rigtigt, at jeg i finansudvalget har fået tilslutning til gennem en ombytning af beløb på nogle af tilskudskontiene i teaterlovsafsnittet i finansloven at yde øget støtte i henhold til teaterlovens § 17 til forskellige faste teatre i indværende finansår, og at forudsætningerne for at yde denne støtte er, at driften af de pågældende teatre giver underskud.

Reglerne i teaterlovens § 17, stk. 2, siger jo, at ydelsen af tilskud normalt skal betinges af, at modtageren forpligter sig til at tilbagebetale det modtagne beløb i det omfang, senere regnskaber udviser overskud.

Det er da også helt korrekt, at Fiol-Teatret var opført på den bevillingsmæssige fordelingsplan, som vi i ministeriet ville lægge til grund, hvis vi fik tilslutning til ansøgningen i finansudvalget.

Det kunne herefter umiddelbart synes at være i strid med de bevillingsmæssige forudsætninger, når Fiol-Teatrets ledelse forleden meddelte, at overskuddet fra en forestilling den 22. oktober ville blive stillet til rådighed