

[Henry Christensen.]

ringen har bøjet sig for SF. Det var jo ikke et spørgsmål om, hvorvidt regeringen ville komme bare med et forslag; det var et spørgsmål om, hvorvidt regeringen ville være med til at opfylde sit eget løfte, gennemføre det i folketinget. Det er det, finansministeren ikke vil, og det er det, vi ganske klart bebrejder ham.

Ømann: Naturligvis vil jeg da ikke anfægte hr. Ninn-Hansens ret til på det konservative partis vegne at fremsætte forslag, som han med sikkerhed ved at der ikke er udsigt til at få vedtaget. Det, jeg bare tillod mig at antyde, var, at det gjorde da ikke noget, om der var et påviseligt fornuftigt formål med de forslag, man fremsatte.

Jeg vil da også gerne indrømme, at i vort parti kender vi godt ørkenvandringen, bl. a. fra de gentagne gange, vi har foreslået skattefradragsreglen afskaffet. Vi gjorde det for døve øren, men vi tillod os at belaste tinget med disse gentagne fremsættelser, fordi det var et rigtigt forslag, men det er dette ikke, det er ikke engang et alvorligt gennemarbejdet forslag.

Jeg tillod mig at spørge, hvad logikken var i nedsættelsen fra 80 pct. til 67 pct. Jeg fik ikke noget svar på det. Jeg tillader mig at gå ud fra, at det er, fordi der er sket en kortslutning.

Niels Helveg Petersen: Hr. Ninn-Hansen indkasserede lidt hurtigt min tilslutning til det tredje spørgsmål om afløsning af 80 pct. reglen. Jeg sagde herom, at behovet for den var blevet mindre, og at det i øvrigt var svært at se, hvordan en anden udformning kunne indpasses i skattesystemet på grund af det forhold, at 80 pct. reglen jo forudsætter, at beløb, der ikke kommer til beskatning det ene år, skal til beskatning det andet år, men jeg tilføjede, at hvis det kan indpasses naturligt, hvad man måske kan have en tvivl om, vil vi gerne være med til at se på det.

Til finansministeren vil jeg kun sige, at jeg finder, han er noget stridbar. Jeg har sagt, at vi finder beskyttelsen, skatteloftet, bedst sikret med en grundskala og en udskrivningsprocent, og heri er vi jo enige. Men heri ligger selvfølgelig ikke — det vil finansministeren sikkert også forstå — at vi

uden videre giver grønt lys for et hvilket som helst forslag fra regeringens side, som indeholder en grundskala og en eller anden udskrivningsprocent. Der indgår også andre elementer i skalaens udformning, og vi afventer, hvad regeringen finder på med hensyn til grundskala.

Finansministeren (Grünbaum): Med hensyn til løfte eller ikke løfte vil jeg ikke gå videre i debatten. Jeg går ud fra, at hr. Ninn-Hansen har forstået, hvad jeg har sagt herom i dag, og så kan vi jo drøfte disse spørgsmål videre i udvalget. Det samme må jeg faktisk sige til hr. Henry Christensen. Jeg tror ikke, vi ved denne debat kan komme videre.

Vi mener altså, at vort forslag med en enhedsskala og til sin tid en grundbeløbsskala, ligesom foreslået af de radikale, at et sådant system i virkeligheden er langt bedre end det nuværende system med en skattefradragsregel. Vi tror også, det giver betydelig bedre beskyttelse for de almindelige skatteydere. Jeg er helt opmærksom på, at hr. Ninn-Hansen tænker sig både en grundbeløbsskala og en højeste procent — det har vi jo drøftet før her i tinget — men vi mener altså, at et udskrivningssystem med grundbeløbsskala i sig selv giver den beskyttelse, som er rimelig, og som er bedst set fra skatteydernes synspunkt. Men vi kan jo drøfte disse spørgsmål videre i udvalget.

Til hr. Niels Helveg Petersen vil jeg sige, at jeg synes ikke selv, jeg er stridbar, men det har hr. Niels Helveg Petersen jo lov til at mene. Når man fra radikal side hævder og først af alle herinde har hævdet — jeg synes med rette — at en grundbeløbsskala med en vis automatisk regulering samt en årlig udskrivningsprocent er bedre end et skatteloft, så må det vel gælde, uanset om man til punkt og prikke kan få den radikale skala igennem, men her bliver altså sagt — og det blev nu gentaget — at den omstændighed, at man fra radikal side går ind for denne grundtanke, betyder ikke, at man dermed i et og alt vil godtage det forslag til en grundbeløbsskala, som regeringen vil komme med. Det havde jeg da heller ikke ventet. Det er da givet, at der kan være diskussion om grundbeløbsskalaen, hvilke procenter og grænser der skal være i den, det er jo det, vi skal drøfte, men det har ikke noget med