

Af *Svend Høugaard* til forsvarsministeren:

„Tjener det et fornuftigt formål at bibeholde de skrappe fotograferingsforbud, der giver straf for blot at have et radartårn med på et billede af Anholt havn eller giver fremmede turister ubehageligheder, når de uvidende om fotoforbuddet tager et billede i Karup lufthavn?“

Skriftlig begrundelse:

I sommer blev en udenlandsk turist midlertidigt tilbageholdt på Karup flyveplads, da han — uden at have forstået forbuddet mod at fotografere — tog et billede.

I snart et år har der desuden verseret en sag mod en journalist fra Grenå, der i forbindelse med indsætning af en ny færge Grenå-Anholt tog et billede af Anholt havn, hvor han var så uheldig at få radartårnet med i baggrunden.

Der har været adskillige sager før af samme art, men dog næppe en brøkdel af dem, der skulle være ført, hvis man havde fået alle og ikke blot nogle få uheldige med.

Bestemmelserne virker meningsløse, helt overforsigtige og dertil generende for turisterne, der må føle det kolde ubehag ved tanken om, hvad der kan hænde dem, hvis de uforvarende kommer til at få et glimt af militære anlæg med på deres amatør-billeder.

Der er derfor grund til at spørge, om bestemmelserne, der er skrappe end de fleste andre landes, har et fornuftigt formål eller ministeren vil foranledige, at de bliver ændret.

Formanden: Spørgeren har ordet for at supplere sin skriftlige begrundelse af spørgsmålet.

Svend Høugaard: I motiveringen for spørgsmålet har jeg fremdraget et par eksempler på, at vi udviser en, synes jeg, direkte latterlig forsigtighed selv på områder, hvor vi må regne med, at alt af interesse er gennemfotograferet i forvejen eller med største lethed kan blive det når som helst af folk med specialudstyr til formålet, uden at den pågældende kan opdages, medens de helt ufarlige får vanskelighederne.

Ved et besøg på en NATO-flyveplads i Tyskland var der ingen fotograferingsforbud. Vi fik endda udleveret fine fotografier i højglans af de mest moderne jetmaskiner med ret til at bruge samme, altså fotografierne. Man kan nok spørge sig selv, hvad Karup har, som ikke findes i Stuttgart og Ramstein.

Ved hver flyvning over Karup nævnes forbuddet nu på dansk og engelsk, undertiden siges der „forbudt“, til andre tider „strengt forbudt“ — jeg ved ikke, om forskellen skyldes et vekslende antal hemmeligheder på pladsen — men en stakkels schweizer, der ikke kendte disse to verdensprog, engelsk og dansk, kom galt af sted. Vel slap han med at få filmen tvangsfremkaldt, men ubehageligt var det alligevel at blive holdt tilbage, mistænkt for spionage.

Radartårnet på Anholt har før givet anledning til retssager. For et par år siden var der en fordægtig brugsforeningskommiss på øen, som tog et billede, hvor tårnet i det fjerne var med. Hvis man vil tage billeder på Anholt, er man i det hele taget nødt til at stille sig med ryggen til tårnet for at tage et billede uden at risikere straf. Det hjalp ikke kommissen, at han kunne henvise til, at turisterne i Brugsen frit kunne købe postkort med radartårn på. Han blev dømt for sit billede, men så vidt jeg ved, fortsatte Brugsen dog sin betjening af turisterne.

I den nye sag om Grenåjournalisten har man endog fra anklagemyndighedens side forlangt, at dørene skulle lukkes af hensyn til landets sikkerhed — jo, det er sandelig en alvorlig sag. I går faldt dommen: en bøde på 250 kr. Jeg mener, forsvarsministeren ville gøre en vældig fornuftig indsats, hvis han ville love, det vil blive den sidste af slagsen.

Forsvarsministeren (Victor Gram): Natur­ligvis har bestemmelserne i borgerlig straffelov om forbud mod fotografering af ikke almentilgængelige militære anlæg et fornuftigt formål. Selv om det er klart, at ikke alle overtrædelser af det generelle fotograferingsforbud, der er indeholdt i borgerlig straffelov, kan eller bør retsforfølges, må jeg dog anse det for rigtigt, at loven indeholder en sådan straffjemmel, bl. a. for at kunne ramme de tilfælde, hvor der til skade