

[A. C. Normann.]

meget bekostelig for de fleste virksomheder? Hvordan vil det virke for de landejendomme, der for tiden eksproprieres, blandt andet i eventyrets land ved vestkysten, og hvis ejere nu på tvangsbasis skal til at finde sig andre ejendomme, som regel velsagtens på dyrere jord? Hvordan vil virkningen blive for folk, der tvangsforflyttes, eventuelt til egne i landet, hvor jordpriserne er særlig høje? Har finansministeren ret i, at kun meget store fortjenester vil blive ramt? Alt dette er noget, vi må have nærmere udvalgsbelyst, inden det radikale venstre lægger sig fast på enkeltheder.

Jeg forudsætter, at der er forhandlingsmuligheder. Hvis finansministeren har forpligtet sig over for SF til ikke at diskutere f. eks. de 20 pct., ja, så har den videre forhandling om lovforslagets hovedpunkt jo ikke ret stor mening, men nu lagde jeg mærke til, at det ærede medlem hr. Ømann søgte at lægge afstand mellem sig og den højtærede finansminister ved i og for sig at rette en hård anklage mod det foreliggende lovforslag. Tager jeg fejl i, at socialistisk folkeparti er med på forslaget? Hr. Ømann gav jo udtryk for en meget udtalt utilfredshed med det; han ville være gået langt, langt videre, end den højtærede finansminister her har gjort det. Eller vil det vise sig, at dette bare er noget, der siges for at give befolkningen et indtryk af, at partierne i virkeligheden har hver deres synspunkter og står frit? Vil det vise sig under udvalgsbehandlingen og senere hen, at dette ikke er tilfældet?

Det radikale venstre vil gerne være med til at overveje spørgsmålet om, hvilke gaver og legatbeløb der skal beskattes, hvorimod jeg stiller mig yderst tvivlende over for, at det skulle være en forbedring at fritage den højtærede finansminister for de ham tillagte beføjelser til at dispensere. Selvfølgelig vil det afhænge af, hvilken instans man overfører beføjelserne til, hvorvidt der bliver tale om et gode eller ikke, men jeg har stor tillid til finansministeriets skatteeksperter og er derfor foreløbig mest tilbøjelig til at udbyrde: lad hellere skatteyderne blive i asken end sende dem i ilden.

Må jeg dernæst bemærke mere generelt, at hovedindholdet af lovforslaget jo ligger i den meget følelige skærpelse af beskat-

ningen, som er en følge af, at 40 pct.s tillægget til anskaffelsesprisen og også tillægget for stedfundne forbedringer nu halveres og sættes til 20 pct. Det radikale venstre har stadig den opfattelse, som det ærede medlem hr. Hilmar Baunsgaard gav udtryk for under åbningsdebatten her i det høje ting, at det vil være helt urimeligt at køre loven om en særlig indkomstskat, her hvor det drejer sig om fast ejendom, igenem, uden at den ses i sammenhæng med jordlovgivningen i øvrigt, deriblandt sådanne uafklarede spørgsmål som, om vi skal have en afgift ved jordens overgang fra dyrkning til anden anvendelse, og om vi skal have en udvidet forkøbsret eller eventuelt en tilbudspligt. Det må jo da erindres, at en kapitalvindingsskat på jord isoleret set er uden nogen som helst gavnlig indflydelse på jordsituationen, derunder jordpriserne himmelflugt. Men vi er villige til at drøfte en forøget skat på jordspekulationer, som fører til særlig store gevinster, såfremt sådanne kan befrygtes efter, at jordlovenes indhold er os bekendt.

Det er vor overbevisning, at det ikke er sagligt forsvarligt under den videre behandling af det foreliggende lovforslag at lade, som om de to lovgivningsområder intet har med hinanden at gøre.

Niels Westerby: Jeg tror ikke, der er nogen i det høje ting, som ikke er fuldt ud på det rene med, at et centralt punkt i indeværende folketingsår vil blive spørgsmålet om at fremskaffe jord til byudvikling til rimelige priser, det vil sige skaffe jord til boliger og erhvervsvirksomheder og at standse grundspekulationen. Men jeg må i samme åndedrag tilføje, at jeg tror ikke, at det lovforslag, der er til behandling i øjeblikket om særlig indkomstskat, kan ses i forbindelse med sådanne bestræbelser.

Det lovforslag, der er til behandling i øjeblikket, kan kun ses ud fra et rent finansielt, skattepolitisk, synspunkt, men vil efter min vurdering eller vor vurdering ikke have nogen betydning jordpolitisk set — i hvert fald ikke nogen gavnlig betydning. Ved at skærpe kapitalvindingsskatten — og det er jo det, det drejer sig om — vil man, hvis skærpelsen er meget lille, antagelig kun vælte denne skat over på køberen; kapitalvindingsskatten vil komme til at virke som en