

[Ninn-Hansen.]

met. Statsministeren har i den forbindelse flere gange sagt, at han ønsker frie forhandlinger om jordlovene, og at regeringen går fordomsfrit til disse forhandlinger. I mit parti har vi også ønske om snarest muligt at komme til at tage stilling til jordlovene og har jo derfor opfordret regeringen til at fremkomme med forslagene. Men vi har da givet regnet med, at det netop måtte ske på den måde, at man tog de lovforslag, der vedrører hele jordlovskomplekset, samlet og ikke delte det ud i forskellige lovforslag. Jeg skal derfor på mit partis vegne henstille til finansministeren — og det er selvsagt også en henstilling til statsministeren, der har inviteret til disse forhandlinger på forskellig måde — at forslag om skærpelse af kapitalvindingsskatten tages ud af ligningslovkomplekset. Det er klart, synes jeg, at rent sagligt hører emnet hjemme i en drøftelse om jordlovene.

Jeg går ud fra, man vil hævde — det er jo i hvert fald blevet hævdet i diskussionen — at en skærpelse af kapitalvindingsskatten skulle betyde, at man kunne angribe spekulationen. Det kan der rettes indvendinger imod, og jeg tror også, der kan stilles bedre forslag, men der er jo også en anden side af sagen. Bevirker en skærpelse på dette område ikke, at der kommer et mindre udbud af jord? For så opfylder vi jo ikke noget af det, vi netop skulle opfylde igennem nye jordlove.

Vi har også den indvending imod forslaget, at det, sådan som det her er formuleret, vil få tilbagevirkende kraft fra det tidspunkt, hvor det kan blive vedtaget i tinget, idet denne skærpelse skal kunne anvendes for handler, der finder sted fra 13. oktober 1967. Det synes vi ikke om.

Vi gør også opmærksom på, at der er noget overraskende i, at regeringen her foreslår en skærpelse af kapitalvindingsskatten. Jeg vil gerne minde regeringen og navnlig statsministeren om, at statsministeren blev spurgt om stillingen til kapitalvindingsskatten den 20. november 1966 af Aalborg Stiftstidende. I Aalborg Stiftstidende besvarer statsministeren den dag et spørgsmål om øget beskatning af ejendomme, skærpet kapitalvindingsskat og skærpet skatteprogression således:

„Jeg kan sige ganske klart, at der ikke vil ske nogen ændring af ejendomsskatterne, grundstigningsskylden bliver ikke genindført, og kapitalvindingsskatten ligger fast.“

I betragtning af, at statsministeren har udtalt dette for så kort tid siden, vil vi da gerne alle hjælpe med til, at dette løfte kan blive holdt. Vi kan altså ikke give tilslutning til forslaget, men vil anmode om, at såfremt regeringen trods statsministerens førnævnte udtalelse vil arbejde videre med denne tanke, at det så tages ud af dette lovforslag og behandles sammen med de jordlovsforslag, som vi håber snarest kommer.

Ømann: Den skærpelse af beskatningen af de arbejdsfrie indkomster ved ejendomsalg, som er hovedpunktet i det foreliggende lovforslag, er rimelig og må hilses velkommen. Hvis man nedsætter tillægget til anskaffelsesprisen fra 40 til 20 pct., kan det dreje sig om en ret betydelig skatteforøgelse i kroner og øre, hvis den reelle anskaffelsespris på den ejendom, der er tale om, er høj.

Der er jo flere fradrag ved avanceberegningen af den fortjeneste, som man skal beskatte i lov om særlig indkomstskat.

Der er også et 10 pct.s fradrag, som man får oven i hatten, og det berøres også af denne nedsættelse, idet fradraget jo tages af den regulerede anskaffessum, og når den bliver mindre, ja, så bliver 10 pct.s fradraget også mindre. Jeg havde gerne set, at man helt fjernede dette 10 pct.s fradrag, således at det, man beskattede, ja, det blev salgspris minus købspris alene med fradrag af en årlig konjunkturregulerende procent og dokumenterede forbedringsudgifter. Jeg har svært ved at se, hvilken funktion disse mange forskellige fradrag har bortset fra en helt ubegrundet og vilkårlig formindskelse af beskatningen.

Det er jo almindelig kendt, at den her omhandlede beskatning ikke uden videre virker prissænkende. Det må antages, at skatten mange gange, alt efter den situation, hvori der handles, væltes over på køberen gennem en forøgelse af salgsprisen. Jeg tror, det kunne være nyttigt i udvalget at se lidt nærmere på, om der ikke kan tænkes