

[Peter Nielsen.]

parcelhus, er det værd at understrege, at her sker ingen ændringer. Sådanne naturlige handeler beskattes ikke, og den, der vil bytte hus, f. eks. ved fraflytning, kommer ikke på nogen måde i klemme.

At hædersgaver og dusører efter forslaget beskattes som særlig indkomst, altså lempeligere, kan jeg også anbefale. Man kan måske rejse spørgsmålet, hvorfor de, der får belønninger, der berører deres erhverv, såsom politifolk og jernbanefolk, ikke får den fordel, men det er måske noget, vi kan handle om eller tale om i udvalget.

Jeg anbefaler altså lovforslaget som helhed. Det vil forekomme de fleste mennesker fuldt ud retfærdigt, selv om spørgsmålet med de arbejdsfri indtægter ikke dermed fuldt ud er løst.

Hauch: Forinden jeg fremsætter nogle bemærkninger om det lovforslag, der her er til behandling, vil jeg gerne komme med et hjertesuk over det klima, som man byder folketaget at arbejde i. Jeg mener ikke det politiske klima, for det regner jeg ikke med at kunne få forbedret i denne regerings tid. Jeg mener det rent fysiske klima, hvorunder arbejdet her i huset foregår. Det har i de sidste dage været ganske klart sådan, at medlemmer, medarbejdere i huset, presse og tilhørere har lidt under, at vi har et fuldstændig oldnordisk system, så jeg opfordrer den som formand fungerende tredje viceformand til at sige til præsidiat: lad os så få det moderne klimaanlæg, som vi bør have i dette hus!

Jeg skal derefter gøre et par bemærkninger om det lovforslag, som finansministeren har fremsat til behandling her i tinget, og som efter vor opfattelse, d. v. s. mit partis opfattelse, er et brudstykke af en helhed. Ganske vist føres det ind her blandt skatteforslagene, men en ændring i kapitalvindingsskatte-loven for så vidt angår beskatningen af fast ejendom hører efter vor mening hjemme i en større sammenhæng, nemlig den nye jordlovgivning, som regeringen har bebudet. Derfor vil bedømmelsen af det i og for sig også afhænge af bedømmelsen af helhedsbilledet. Nu ved den højtærede finansminister fra tidligere, at venstre er imod dette forslag og har bedre forslag at give finansministeren at overveje.

Jeg vil med hensyn til de to første ændringer i lovforslaget sige, at det kan vel ikke være noget stort spørgsmål med disse belønningers beskatning og disse engangsbidrag fra offentlige kasser; om de skal være fri, eller om de skal beskattes, men vi vil gerne drøfte det videre i udvalget.

Det, der for os er hovedsagen i dette forslag, er, at man nu for, jeg ved ikke hvilken gang piller ved de bestemmelser, vi har fået om kapitalvindingsskat i forbindelse med salg af fast ejendom, noget, som giver utryghed med hensyn til, hvad regeringen egentlig er ude på. Nu fremgår det af bemærkningerne, at det er hensigten at inddrage en forøget andel af de største fortjenester til fordel for det offentlige. Det er altså det argument, man bruger, et rent fiskalt hensyn. Man er altså ikke inde på herigennem at løse det, som ville være langt vigtigere at nå frem til, en rimeligere pris på jorden. Det kan næppe nås ved at beskatte; i hvert fald kan man ikke ved at beskatte gøre andre varer billigere.

Men selv om vi ikke her skal have en principiel debat om kapitalvindingsskatte-loven, så vil jeg dog alligevel — når den nuværende finansminister vil ændre de 40 pct., som en finansminister af socialdemokratisk observans på et tidligere tidspunkt fandt rigtigt og fik støtte til af et flertal her i huset — rejse spørgsmålet: hvad er det, der er årsag til disse prisforhøjelser?

Ja, der er flere faktorer, der spiller ind. Der er en beliggenhedsfaktor — det må man erkende — som kan give højere priser; det kan være beliggenheden i nærheden af en by og beliggenhed på et særlig skønt sted, men først og fremmest er det beliggenhedsfaktoren i forhold til offentlige trafikmidler; og derfor vil beliggenhedsværdien være kunstigt forhøjet gennem forsømmelsen, der er sket i den offentlige trafikpolitik gennem en lang årrække.

En anden faktor er den knaphedsværdi, som vi må erkende jorden har mange steder, en knaphedsværdi, hvis hovedårsag er at finde i en dårlig offentlig tilrettelæggelse af udbuddet af byggegrunde.

En tredje faktor er den inflation, vi har tilladt os, bevidst har tilladt os, i en længere årrække, bl. a. af hensyn til beskæftigelsen, en inflation, som i denne forbindelse virker på forskellig vis, fordi den skaber større