

[Niels Helveg Petersen.]

fordele. Der gives med andre ord en særlig fordel til dem, der på trods af finansministerens advarsel forudbetalte. Det virker stødende, at skatteydere, der i god tro fulgte finansministerens råd og undlod at forudbetale, nu i realiteten kommer til at betale en højere skat, end hvis de havde forudbetalt. Hvis regeringens forslag skulle være konsekvent, måtte man tage hensyn til denne indvending. I modsat fald kommer vi ikke uden om, at en enkelt gruppe får en særlig fordel, som alle andre skal betale.

Det radikale venstre vil møde til udvalgsarbejdet om dette forslag med tanker og ideer, som vi håber kan udmøntes i lovgivningen, således at de urimeligheder, som vil opstå, hvis man følger regeringens forslag, kan undgås. Regeringens forslag bærer i sig kimen til en konsekvent løsning, men ordningen må udbygges på forskellig måde, hvis man skal nå at dele sol og vind lige.

I den nærmere tekniske udformning må der tages hensyn bl. a. til, at skatteterminderne ikke er ens i alle kommuner, og der ville formentlig også være fordele forbundet med at anvende de pålignede skatter for 1967-68 som udgangspunkt i stedet for de i 1967 betalte skatter.

Overgangsordningen kompliceres yderligere af, at det allerede nu er nødvendigt at skele til de overgangsordninger, der vil blive nødvendige ved kildeskattens indførelse. Hvis vi fejler ved denne overgangsordning, får det virkning for det, der skal ske ved kildeskattens indførelse.

Netop i går har regeringen offentliggjort sit forslag til ny skatteskala, som skal anvendes ved udskrivningen af skat i et halvt år. Det indebærer, at denne nedslagsregel kun får virkning i et halvt år, hvorved der ikke gives de skatteydere, der har haft en høj skat i 1967, fuld kompensation. Dette forhold er ikke nævnt i bemærkningerne til lovforslaget, og det må betragtes som en mangel; men finansministeren kan jo få lejlighed til i dag at supplere med en bemærkning om, at man altså med dette forslag kun giver en halv kompensation. Vi skal vel ikke i dag diskutere tidspunktet for kildeskattens ikrafttræden. Men det bliver mere og mere tydeligt — og må vel også være det for regeringen — at valget af 1. januar 1969 som overgangsdato ikke

er det lykkeligste ud fra det saglige hensyn, at overgangsordningerne både ved skattefradragsreglens afskaffelse og ved indførelse af kildeskate skal være så rimelige som muligt.

Om rækken af de øvrige ændringer i ligningsloven har jeg ikke mange bemærkninger her ved første behandling — kun denne, at det radikale venstre i overensstemmelse med sin principielle holdning og sympati for forenkling i fradragene er indstillet på positivt at medvirke til en kritisk gennemgang af disse fradrag. Det kan vel heller ikke udelukkes, at andre fradrag end dem, regeringen foreslår afskaffet, skal i søgelyset ved en sådan kritisk gennemgang. Også gennemgang af fradragsregler i andre love må ske.

Lovforslagene vedrørende renteindtægter, investeringsfonds og sømandsskat er alle konsekvenser af fradragsreglens bortfald. Det er lovforslag af teknisk karakter, som vi er indstillet på at behandle positivt.

Som konklusion vil jeg sige, at regeringens ligningsforslag i flere henseender er et halvt forslag. Overgangsordningen kommer kun til at virke et halvt år og får derfor kun den halve virkning, og lovforslaget ser bort fra den ene halvdel af overgangsordningen, hvorved der opstår ikke halve, men hele urimeligheder. Jeg ville tro, at regeringen kan finde parlamentariske muligheder for at gennemføre sit eget forslag om overgangsregler, således som det er forelagt, men det kan ikke gennemføres med det radikale venstres stemmer. Derimod kan finansministeren på forhånd regne med radikal tilslutning, hvis han er villig til at gennemføre grundtanken i sit eget lovforslag med konsekvens, og således at det skaber ligestilling. Jeg bemærkede, at den socialdemokratiske ordfører selv udtrykte tvivl om, hvorvidt denne ordning nu også var særlig rimelig — eller rettere: han gav udtryk for, at det ikke var en fuldt ud rimelig ordning. Jeg håber, at der under udvalgsarbejdet bliver mulighed for en saglig forhandling om at finde frem til en mere rimelig overgangsordning.

Niels Westerby: Det sæt af lovforslag, der er til behandling i dag, hænger jo meget nøje sammen med den principielle ændring i skattelovgivningen, der sker ved ophævelsen af skattefradragsreglen. I morgen kom-