

[Alfred Bøgh.]

S og SF, og dette ikke lover det allerbedste for sagligheden i de kommende forhandlinger, vil jeg da gerne slutte med at sige, at vi fra vor side gerne vil gå ind i forhandlinger om disse ting.

Jeg kan sige om ligningslovsforslaget og de øvrige foreliggende forslag, at vor endelige stilling til dem må være afhængig af, i hvilken grad man fra regeringens og flertallets side vil være villig til at imødekomme de synspunkter, som vi vil komme frem til under den kommende udvalgsbehandling.

**Ninn-Hansen:** Ved fremsættelsen af de forslag, vi behandler her, er vi nået til det stadium, der i regeringens særlige raket-sprog hedder andet trin af skattereformen, men det er jo rigtigt, som det også er sagt af de foregående ordførere, at forslaget til ligningslov og de love, der knytter sig dertil, må ses i sammenhæng med det forslag til udskrivningslov, som ministeren har fremsat i dag. Derfor kunne det selvfølgelig have været ønskværdigt, hvis det høje ting havde haft lejlighed til at bedømme dette forslag, havde fået det på et så tidligt tidspunkt, at vi kunne have haft kendskab til det, have vurderet det og måske også behandlet det sammen med forslaget til ligningslov. Men det har der åbenbart ikke været mulighed for.

Jeg har forstået, at man nu benytter en ny fremgangsmåde, der dog ikke er foreskrevet i grundloven. Der foreskrives, vi skal have tre behandlinger i folketinget — og det står jo også i forretningsordenen — af lovforslag. Nu forstår jeg, at man også skal have tre behandlinger ved fremsættelsen af forslag. På en udtalelse af finansministeren, man kan læse i pressen i dag, forstår jeg, at første behandling af et lovforslag finder sted sammen med SF, anden behandling i et møde med journalisterne, så det kan stå i avisen, og ved tredje behandling får tinget altså orienteringen. Vi takker da for, at vi her i folketinget må få kendskab til de lovforslag, som ministeren fremsætter.

Jeg er ikke ganske klar over, om de forslag til ligningslov og øvrige love, vi behandler her, har gennemgået den samme proces eller behandlingsform. Det vil jeg gerne vide, det kan jo sige os noget om

vore muligheder for ændringer. Indholdet kunne jo tyde på, at de har gennemgået den samme proces. Jeg synes, at når finansministeren kunne udtale sig så frimodigt i går til journalisterne, vil det vel også være muligt at sige til folketinget, hvorledes det har været med forbehandlingen af ligningslovsforslaget og de øvrige forslag.

Det ville selvfølgelig være en overdrivelse at sige, at finansministeren har været uinteresseret i, hvad folketinget mener om det ene og det andet trin i skattereformen, og man skal jo aldrig overdrive, når man kan holde sig til kendsgerningerne. Og kendsgerningerne er vel, at finansministeren har været interesseret i, hvad den ene halvdel af folketinget mente om skatte-lovene, men ikke har vist nogen interesse for, hvad den øvrige del af folketinget mener, og i hvert fald ikke har interesseret sig for at søge råd hos denne halvdel af folketinget.

Siden skatteforhandlingernes foreløbige afslutning i marts har der hos finansministeren været en, forekommer det mig, mærkværdig mangel på interesse for at inddrage hele tinget i alle de komplicerede spørgsmål, der vedrører den såkaldte skattereform. Det er særlig mærkværdigt i betragtning af, at man vel aldrig har haft et folketing, der har vist en så positiv interesse for at deltage i tingene på en positiv måde for at få indflydelse på lovgivningen. Det må også forekomme særlig mærkeligt i forhold til de partier, der gav principtilslutning til kildeskatten. Jeg hører til et parti — det ved finansministeren — der har stemt for kildeskatten, fordi vi ønsker at få den form for beskatning nu. Vi var klar over dengang, at en række meget væsentlige spørgsmål var tilbage, og havde da regnet med, at finansministeren ville tage os med på råd, når vi skulle drøfte dem — og ville gøre det på et tidligt tidspunkt og ikke tage andre på råd og udelukke os og andre partier. Men sådan er det ikke gået. Udvalget, der behandlede kildeskatten, blev jo siddende. Det har altså siddet i over et halvt år, og der har, så vidt jeg erindrer, været holdt to møder, begge på oppositionens initiativ. Finansministeren ønskede altså ikke udvalget inddraget i overvejelserne om skatteskala, overgangsordning, og hvad der ellers kunne have været at drøfte, måske også enkelte spørgsmål