

[Finansministeren.]

pligtige indkomst er under 3 pct. af formuen. Når der ikke længere skal gives skattefradrag ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, må også disse nedslagsregler ændres. Efter forslaget sættes denne procent op til 6.

I bemærkningerne til lovforslaget er virkningerne af den foreslåede formuebeskatning belyst ved en række eksempler. Et givet formueskattefradrag giver under den nuværende ordning en større lettelse i indkomstskatten, jo større indkomst den pågældende har. Den gældende ordning virker altså heller ikke på formuebeskatningens område særlig rimelig eller retfærdig. Formueskattefradragets bortfald vil også rette op på denne urimelighed og uretfærdighed, idet skattefradragets bortfald vil give en tendens til lavere formuebeskatning for personer med mindre indtægter og højere formuebeskatning for personer med højere indtægter.

Den gældende udskrivningslovs regel om, at indkomstskatten til staten nedsættes, når de samlede indkomst- og formueskatter samt folkepensionsbidraget overstiger 80 pct. af indkomsten før skattefradrag, er bibeholdt i lovforslaget.

Jeg har allerede peget på, at der efter lovforslaget kun skal gives børnetilskud for første halvår af skatteåret 1968-69. De foreslåede tilskudsbeløb svarer til halvdelen af de nuværende helårsbeløb. Baggrunden herfor er, at der samtidig med kildeskattens indførelse den 1. januar 1969 sættes en ny børnetilskudsordning i kraft. Reglerne herom findes i lov nr. 236 af 3. juni 1967 om børnetilskud og andre familieydelse.

Også persontilskuddene skal efter lovforslaget kun udbetales for første halvår af skatteåret 1968-69. Det er tanken at søge denne ordning erstattet med andre ydelser, når kildeskatten træder i kraft. Skattefradragets afskaffelse har gjort det nødvendigt at regulere indtægtsgrensene for disse tilskud, og formålet hermed er at sikre, at de tilfalder de samme grupper af personer som efter den gældende ordning.

Må jeg til slut sige, at det naturligvis er en vanskelig opgave at gennemføre en skatte-reform, samtidig med at der skal skaffes dækning for en ikke ubetydelig stigning i statsudgifterne. Det gør det jo ikke let for

skatteyderne at vurdere selve reformen og dens virkninger som skattereform betragtet. Dette har desværre på uheldig måde, synes jeg, præget debatten om disse problemer, til trods for at der her i folketinget stort set har været enighed om de udgiftkrævende love og foranstaltninger, som ligger bag stigningerne i statens samlede udgifter. Jeg skal imidlertid lade dette spørgsmål ligge ved denne lejlighed. Jeg føler mere trang til i stedet for at udtale et håb om, at der nu bliver mulighed for en saglig drøftelse her i det høje ting af disse meget vigtige spørgsmål vedrørende skattereformen.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til folketingets velvillige behandling.

Tredje næstformand (*Morten Lange*): Eksemplarer af det nu fremsatte lovforslag vil blive omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål til ministrene.*

Af *Kampmann* til handelsministeren:

„Agter ministeren at tage initiativet til nedsættelsen af en hurtigarbejdende kommission med det formål at undersøge finansieringsproblemerne inden for erhvervslivet og udviklingstendenserne inden for kredit- og kapitalmarkedet, herunder spørgsmålet om behovet for oprettelse af en offentlig kreditinstitution som supplement til de bestående udlånsinstitutioner?“

Skriftlig begrundelse:

Ved første behandling af forslag til beslutning vedrørende produktion og beskæftigelse den 19. maj 1967 fremkom der forslag om at nedsætte en kommission med det i spørgsmålet foreslåede kommissorium. Den daværende handelsminister udtalte ved denne lejlighed på regeringens vegne, at man var rede til at tage spørgsmålet om nedsættelse af den omhandlede kommission op til positiv overvejelse.

Tredje næstformand (*Morten Lange*): Spørgeren har ordet for at supplere sin skriftlige begrundelse af spørgsmålet.