

[Svend Haugaard.]

fordybe mig yderligere i spørgsmålet, men jeg kan da konstatere, at jeg var den eneste, der virkelig fik ministeren i vandet.

Diderichsen: Ministeren svarede ikke på spørgsmålet om muligheden af at nedsætte den kommission, som både hr. Svend Haugaard og jeg spurgte efter. Jeg vil gerne spørge, om ikke vi kan få ministerens mening om, om det ikke var en god idé.

Undervisningsministeren (K. B. Andersen): Jeg personlig er helt enig — men det har jeg allerede sagt ved første behandling i fjor; derfor syntes jeg ikke, jeg ville gentage det, og det samme gjaldt en række andre bemærkninger — i tanken om en sådan kommission, men jeg synes, det ville være urimeligt at give et tilsagn derom herfra, før vi har set, hvordan det går med udvalgsarbejdet. Det må dog være den rigtige placering af folketinget i denne sammenhæng, at vi hører, hvordan det går med dette udvalgsarbejde.

Så vil jeg blot sige til hr. Svend Haugaard, at det er jo rigtigt, at jeg også kom i vandet ved den pågældende lejlighed; det er også rigtigt, at hr. Svend Haugaard stod på hovedet for at få mig i vandet, og det lykkedes altså. Men hvis det ærede medlems parti i øvrigt gerne vil have os med i tingene, tror jeg hellere, man skal holde benene på jorden end stå på hovedet, som hr. Svend Haugaard gjorde det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til udvalget for undervisning og uddannelse. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af toldloven.

(Lovforslaget (nr. 12) findes i tillæg A. sp. 131, fremsættelsen i tidenden sp. 95).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den under punkt 3 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning angående Danmarks tiltrædelse af den under den 30. juni 1967 oprettede Genève-protokol (1967) til Den Almindelige Overenskomst om Told og Udenrigshandel, den under samme dato i Genève oprettede Overenskomst om grundlaget for forhandling om en international kornordning samt den ligeledes under denne dato i Genève oprettede Overenskomst om Anvendelsen af artikel VI i Den Almindelige Overenskomst om Told og Udenrigshandel.

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. II) findes i tillæg A. sp. 921, fremsættelsen i tidenden sp. 101).

Sagerne sattes til forhandling.

Jørgen Peder Hansen: Jeg vil gerne på mit partis vegne give tilslutning såvel til lovforslaget om ændringer i toldloven, som til det forslag til folketingsbeslutning, der foreligger fra udenrigsministeren.

Lad mig tage toldloven først. Toldlovsændringerne skyldes jo en række omstændigheder, for det første Kennedyrunden og dernæst ønsker fra forskellig erhvervsside om at få foretaget nogle ændringer i toldloven og endvidere rent tekniske ændringer, der er forårsaget af ændringer i Bruxelles-nomenklaturen.

Det var store ændringer, der blev aftalt ved Kennedyrundens afslutning i juni måned, og det er også dem, der præger toldlovsforslaget. Der er uhyre mange af ændringerne, der er udtryk for toldsænkninger. Jeg skal ikke komme nøjere ind på dem, men blot gøre en bemærkning i anledning af, at finansministeren i sin fremsættelse nævner, at der, nærmest på nordisk basis, er indgået en slags aftale om at imødekomme et særligt ønske fra Indien vedrørende håndvævede stoffer, og herom kan vi formentlig i udvalget forvente et ændringsforslag, hvis de forhandlinger, der er indledt, fører til en beslutning. Det er en prøveordning, og det er udtrykkelig understreget, at hvis den ikke virker tilfredsstillende, har vi mulighed for at opsiges ordningen. Alt i alt synes jeg, det er ud-