

[Handelsministeren.]

mere forekommer det efter hans opfattelse mærkeligt, at man nu forbyder denne form for reklame. Jeg vil gerne sige her, når vi kommer med dette forslag, at det er regeringens opfattelse, at det var bedst at undgå sådan noget. Det er min opfattelse, at varens kvalitet, varens pris må være det afgørende; jeg tror, det er uheldigt, når varesalget ledsages af en bortlodning, af en konkurrence. Men det er vi villige til at drøfte nærmere med udvalgsmedlemmerne. Vor stilling er dog, at vi mener, at reklamebortlodning ikke burde tillades.

Så nævnte hr. Jens Peter Jensen, at han finder det rigtigt, at erhvervsorganisationer og forbrugersammenslutninger kan drages til ansvar for urigtige og vildledende oplysninger, og at de kan pålægges erstatningsansvar og idømmes bøder. Det er vi enige om. Men hr. Jens Peter Jensen er utilfreds med, at offentlige institutioner ikke kan drages til ansvar i det omfang, de private kan. Jeg vil gerne sige her, at det kan de. Forbrugerrådet hører naturligvis til de private institutioner, men statens husholdningsråd kan drages til ansvar og også ifalde erstatning, og det samme gælder med hensyn til oplysninger i radio og TV. De har en minister at kunne henvise til; man kan eventuelt også gå til ombudsmanden om det, rejse ombudsmandssag. Det er årsagen til, at disse offentlige institutioner ikke er med blandt dem, vi har nævnt, som kan idømmes bøder og pålægges erstatningsansvar. Der er altså taget sigte netop på disse offentlige institutioner.

Så kom hr. Jens Peter Jensen med et lille spark til Forbrugerrådet, der fik, forstod jeg, tilskud fra nogle firmaer, nogle virksomheder, hvilket han fandt lidt uheldigt, da Forbrugerrådet netop skulle være uafhængigt af alle virksomheder. Det er da helt rigtigt, det er vi enige om. Jeg tror også, at Forbrugerrådet er det. Jeg ved ikke, hvad de får af privat støtte, men om rådets uafhængighed vil jeg slet ikke tvivle.

Spørgsmålet om opinionsnævn er jo ikke medtaget i lovforslaget, men det er noget, man kan se på under udvalgsarbejdet.

Til hr. Jørgen Jensen har jeg ikke mange bemærkninger at gøre; jeg har næsten ingen. Jeg kender hans synspunkter, vi fik dem jo også i foråret. Jeg har opfattelsen af, at hr. Jørgen Jensen var positivt indstillet til at medvirke til konkurrencelovforslaget, dog med visse ændringer.

Hr. Jørgen Jensen nævnte ikrafttrædelsestidspunktet den 1. januar 1968. Det må erkendes, at vi nærmer os dette tidspunkt, og det er vel tvivlsomt, om vi kan nå at få lovforslaget grundigt behandlet i udvalget forinden, men så må vi naturligvis finde et andet ikrafttrædelsestidspunkt.

Til fru Gunhild Due har jeg ikke mange bemærkninger at gøre. Hr. Hilmar Baunsgaard og hr. Antonsen er kommet med et par bemærkninger til fru Gunhild Due. Jeg vil dog gerne sige til fru Gunhild Due, at vi mener netop, at vi med dette lovforslag hjælper forbrugerne. Læg mærke til general-klausulen, den første paragraf i lovforslaget, der netop tager sigte på, at enhver form for misbrug af, hvad der hedder god forretnings-skik, er ulovlig og ikke kan tillades. Jeg tror, at vi ved denne lovgivning varetager forbrugernes interesser, og det er da også bl. a. det, der er tilsigtet.

Til hr. Hilmar Baunsgaard har jeg vist ingen bemærkninger — jo, lige én om opinionsnævnet. Vi er enige om, at det må man vist tale lidt nærmere om, hvis man skal have sådan et nævn, hvad der formentlig var hensigtsmæssigt. Hvilket omfang det skal have, og hvilke arbejdsmetoder der skal anvendes, kan man se på under udvalgsarbejdet.

Hr. Poul Antonsen er også imod, at vi forbyder reklamelotterier. Mit svar hertil kan være det samme, som jeg gav hr. Jens Peter Jensen.

Endelig omtalte hr. Poul Antonsen lovforslaget om indseende med priser og var ikke tilfreds med dette. Jeg mener så afgjort,