

[Guldberg.]

til rent teknisk at diskutere nu. Jeg vil bare sige, at jeg har altså den opfattelse, at en metode må kunne findes. Hvis finansministeren mener, den ikke kan findes, kan det jo havne i, at nogle andre må prøve at finde ud af, om de kan komme med noget, der både er praktisk, og som respekterer den økonomiske side. Hensigten med spørgsmålet var ikke at pille ved provenuet.

Finansministeren (Grünbaum): Ja, jeg tror, det er en gal tankegang, hr. Guldberg er inde på her. Hvis man gennemgår et automobil og ser på, hvad der er obligatoriske forskrifter, er det jo næsten hele bilen. Vi kræver en masse ting — jeg skal ikke fordybe mig i det, jeg er heller ikke særlig sagkyndig på det område, men vi kræver da visse standarder på dæk og styregrejer og bremses osv., og her kunne man da med samme ret sige, at det var noget specielt, som skulle have en særlig afgiftslettelse. Jeg tror ikke, det er rigtigt at komme ind på en sådan tankegang. Hvis man vil sige, at nu stiller det offentlige et ekstra og et stort krav til bilisterne, som ikke giver rimelig grund til, at afgiftsniveauet skal forhøjes, ja, så kan man jo simpelt hen ned-sætte den almindelige afgift. Hvis det skal være obligatorisk for alle, der har bil, må det da være en rimelig fremgangsmåde.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til konkurrencelov.

(Lovforslaget (nr. 15) findes i tillæg A. sp. 553, fremsættelsen i tidenden sp. 100).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den næste sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om indseende med priser.

(Lovforslaget (nr. 16) findes i tillæg A. sp. 547, fremsættelsen i tidenden sp. 100).

Lovforslagene sættes til forhandling.

Viola Nørlov: De foreliggende 2 lovforslag til henholdsvis konkurrencelov og lov om ændring i lov om indseende med priser er begge genfremsættelser, da udvalget ikke nåede at færdigbehandle dem i sidste samling.

Jeg skal ikke gentage, hvad jeg sagde ved første behandling i marts måned i år, hvor jeg redegjorde for socialdemokratiets principielle stilling til de 2 lovforslag, men hen-vise til Folketingstidende for 1966-67, 2. samling, sp. 3289.

Udvalget har modtaget skriftlige henvendelser fra erhvervs- og forbrugerorganisationer, ligesom udvalget har modtaget en række deputationer. Udvalget har ligeledes modtaget oplysninger fra Nordisk Komité for Konsumentspørgsmål, oplysninger, som vi endnu ikke har behandlet.

Spørgsmålet om opinionsnævn er heller ikke færdigbehandlet, men jeg vil dog mene, at udvalget er så langt fremme i arbejdet, at lovforslagene inden alt for længe kan komme til anden behandling.

Handelsministeren gør i sin fremsættelse opmærksom på et par tekniske ændringer i lovforslagene. Disse ændringer har jeg intet at bemærke til.

Som ved første behandling i marts i år kan jeg på min gruppes vegne give tilslutning til begge de foreliggende lovforslag.

Jens Peter Jensen: Selv om der er tale om genfremsættelse af 2 lovforslag fra forrige samling, finder jeg alligevel anledning til at gøre nogle bemærkninger. Dels er det jo en ny handelsminister, der fremsætter lovforslagene, dels har det ikke afsluttede udvalgsarbejde budt på en del interessante ting, og der har været en offentlig debat til belysning af forskellige sider navnlig af konkurrencelovgivningen, som der ikke var lejlighed til at komme ind på ved forslagens første behandling i foråret.

Jeg vil gerne sige til handelsministeren, at jeg respekterer den liberale intention, der ligger bag lovforslaget, som vil fjerne en række forbud mod salgsfremmende foranstaltninger, men så meget mere undrer det mig, at den højtærede handelsminister foreslår forbud mod reklamebortlodninger. Jeg har ingen særlig sympati for sådanne lotterier, men de er nu engang blevet et middel i kampen om hyldepladsen ude hos