

[Clara Munck.]

at det har jeg altså haft svært ved at forstå. Jeg kan godt forstå, at vi skal forhøje lomme- pengebeløbet for folke- og invalidepensionister, der har ophold på hjem, men når vi nu lige har behandlet lovforslaget om omsorg for invalidepensionister og folkepensionister (lovforslag nr. 2), hvor vi i § 11 netop udtrykkeligt anfører, at pensionister, der er optaget på alderdomshjem, plejehjem osv., skal have udbetalt den ydelse, der nu også står anført her i lovforslag nr. 6, så vil jeg gerne høre, om dette lovforslag ikke er overflødigt. Lov nr. 449 af 21. december 1965 var jo en lille ændring i satser, som var gældende for de forskellige grupper, vi i dag beskæftiger os med. Nu går spørgsmålet om dette rådighedsbeløb for pensionister med ophold på hjem jo ind, som det har været før, i det helt nye forslag om omsorg for folke- og invalidepensionister, og jeg mener altså, at dette lovforslag er overflødigt; det er helt overensstemmende med det, der står i § 11 i det lovforslag om omsorg for pensionister, vi lige har behandlet, men det kan vi jo også se på i udvalget.

Vi for vort vedkommende går altså ind for de ændringer, der er foreslået, men jeg vil gerne sige, at når jeg nævnte spørgsmålet om dækningsprocenten, er det, fordi vi ikke mener, at vi kan blive stående ved kun at foretage sådanne småændringer i grundpensionerne. Jeg stiller ikke noget forslag, men jeg vil gerne lige understrege, at vi i vor gruppe har hæftet os ved, at statsministeren i åbningstalen gjorde opmærksom på, at det udvalg, man har nedsat fra regeringens side, der beskæftiger sig med fradragsreglerne på pensionsområdet, ville slutte arbejdet i denne folketings-samling. Vi vil gerne høre, om socialministeren kan sige mere om, hvornår der foreligger et materiale, og vi vil gerne vide, om dette materiale kommer til folketinget eller man betragter dette udvalgsarbejde som noget, der kun vedrører regeringen. Når jeg spørger om det, er det, fordi statsministeren tilføjede, at så ville regeringen gøre sig overvejelser med hensyn til, om der skulle ske ændringer. Vi har også hæftet os ved, at socialministeren på torsdag vil give os en redegørelse for regeringens syn på de fremtidige pensionsvilkår, og når vi har gjort disse ting op, vil vi komme

tilbage til spørgsmålet. Men jeg vil dog erindre om, at da vi gennemførte loven om fuld folkepension, gjorde vi allerede i maj 1964 fra venstres og det konservative folkepartis side opmærksom på, at vi stemte for lovforslaget, fordi man anser det for givet, at pensionstillægget i løbet af få år må indarbejdes i folkepensionens grundbeløb, og her vil da alle nedslagsregler definitivt kunne fjernes. Jeg siger dette, fordi man ikke skal tro, vi har glemt det; vi går ind for disse forbedringer, og vi står åben over for spørgsmålet om grundpensionens forbedring i det hele taget.

Chr. Madsen: Sidst vi talte om forhøjelse af de offentlige pensioner, stod der i bemærkningerne til lovforslaget, at hvis man forhøjede pensionerne med 3,2 pct., så ville man give dækning for overenskomststigningen i periodens første år. Dengang stod der, at disse 3,2 pct. var beregnet ud fra et skøn, og at der i beregningerne var set bort fra skattevirkningerne for de pensionister, der kun havde pensionen at leve af. I lovforslaget denne gang står der, at pensionerne skal forhøjes med 2,2 pct., også medregnet skattevirkningerne; denne gang står der ikke noget om, at denne procent er en skønsberegning.

Vi for vort vedkommende er meget utrygge med hensyn til disse procenter. Vi kan ikke finde ud af, hvordan disse procenter er beregnet, og vi tror simpelt hen ikke på, at de er beregnet ud fra nogenlunde ordentlige tal, sådan at man kan sige, at den stigning, overenskomsterne medførte i første år af overenskomstperioden, har man fået dækning for, og at de 2,2 pct., som man nu siger er tilstrækkelig dækning for den anden del af perioden, holder. Vi mangler nogle tal, og vi mangler også, at pensionisternes organisationer udøver en vis pression over for de forskellige politiske partier herinde og fortæller os noget om, hvordan de ser på, hvor meget de skal have i forhold til, hvad der er foregået på det private arbejdsmarked. Når jeg siger det, så er vi velbekendt med, at når overenskomstforhandlingerne er overstået — og lad mig lige indskyde den bemærkning, at overenskomstforhandlinger nu om dage er jo egentlig ikke overenskomstforhandlinger, det er indkomstforhandlinger, som kommer