

[Finansministeren.]

kr. under det, der ellers skulle have været tilfældet.

(Kort bemærkning).

**Poul Møller:** Må jeg have lov til at stille finansministeren et spørgsmål? Nu er det jo hovedregning, det drejer sig om. Hvis finansministeren, da han fik gennemført momsens, havde undladt at nedsætte de direkte skatter med 960 mill. kr., havde han så ikke haft et overskud, der var 960 mill. kr. større end det budgetterede? Havde folk så fået mere end de 960 mill. kr. i skattelettelse, som han nu taler om? Nej. Havde han ikke gennemført skattelettelsen på de 960 mill. kr. i forbindelse med momsens, havde han haft et overskud, der var større end det, han taler om. Derfor har han ikke givet både 960 mill. kr. og 700 mill. kr.; det er ganske enkelt.

**Finansministeren (Grünbaum):** Hvis vi ikke havde fået momsens, havde vi jo heller ikke fået de 960 mill. kr. til at nedsætte skatterne med. Men lad os så se helt bort fra momsens og de 960 mill. kr. — lad os se helt bort fra den situation, hr. Poul Møller ridser op. Hvis vi ikke havde fået momsens, så skulle vi have skaffet 700 mill. kr. mere, men så havde vi jo heller ikke fået den nedsættelse af den direkte skat, som er et resultat af momsens. Det vil sige, at i forhold ikke til det niveau, vi havde, før momsens kom, men til det niveau, folk betaler skat efter i dag, er der tale om 1,5 milliarder kr. mindre, end der ellers ville have været.

(Kort bemærkning).

**Poul Møller:** Jeg spørger ikke, hvad der ville være sket, hvis vi ikke havde fået momsens. Jeg spørger, hvordan det ville være, hvis man ikke havde givet skattelettelsen i forbindelse med momsens. Man havde fået momsens, og man havde fået de penge, som man gav nu i skattelettelse — altså 960 mill. kr. mere i direkte skatter. Havde finansministeren så ikke haft det overskud, han nu taler om at han egentlig burde have haft eller kunne give afkald på? Han havde fået momsens, og han havde fået de 960 mill. kr. Skattelettelsen var altså ikke blevet større end

960 mill. kr. Det kunne den aldrig være blevet, for så havde han fået det overskud, han taler om. Ja, sådan er altså hovedregning, og det kan der ikke laves om på.

**Finansministeren (Grünbaum):** Hvis vi ikke havde brugt momsens til at nedsætte skatterne med, er det da klart, at vi ikke havde fået de 960 mill. kr. i skattelettelse, men så havde vi jo haft momsens til at dække den yderligere stigning i statsbudgettet.

(Kort bemærkning).

**Hilmar Baunsgaard:** Efter denne eftermiddagsgymnastik omkring den lille tabel er der vist ikke andet at konstatere for alle deltagere i diskussionen, end at befolkningen har en ubehagelig fornemmelse af, at den slet ingen skattelettelse har fået.

Må jeg sige til den højtærede finansminister, at når han siger, at det radikale venstre har gjort sig til talsmand for, at skatte-loftet skal være en fast skala, og at vi skal arbejde med udskrivningsprocenten, så har han ret. Når finansministeren endvidere siger, at det radikale venstre i sit skatteprogram gjorde sig til talsmand for ophævelse af en række hidtil bestående skattefradrag, har han også ret. Men inden finansministeren tager det radikale venstres skatteskala og det radikale venstres skatteprogram til forsvar for sin skattepolitik, skal han gennemføre den radikale skatteskala. Man må jo ikke glemme, at der er en sammenhæng i tingene, og det var der også i vores skatteprogram. Sammenhængen var bl. a., at der skulle ske en mildnelse af progressionen.

Nu ophæver man fradragene og skærper progressionen; det er ikke radikal skattepolitik. Samtidig har man ophævet fradagsreglen for de kommunale skatter, hvorved det ærede medlem hr. Erhard Jakobsen kan glæde sig over, at hans socialdemokratiske kommune kommer til at betale væsentligt mere i statsskat og i faktisk skat end den konservative Gentofte kommune; det er det, jeg kalder en god socialdemokratisk politik, men det er ikke radikal politik. Lad derfor være med at tage den til indtægt, brug kun egne argumenter. — Men ellers er fremstillingen rigtig.