

## [Økonomiministeren.]

bringelse af huslejen anslås fra 1966-67 til 1967-68 at andrage ca. 150 mill. kr., dækkende over en stigning på ca. 170 mill. kr. i kontante huslejetilskud og et fald på ca. 20 mill. kr. i andre former for tilskud. Denne stigning modsvarer på det nærmeste den foran nævnte stigning på ca. 9 pct. i bruttolejeudgiften i samtlige udlejnings-ejendomme, som i 1966 kan anslås at have beløbet sig til godt 1,6 milliard kroner.

Når virkningerne af boligsikringsordningen m. v. har været langt mindre i det af Danmarks Statistik indsamlede materiale, kan det skyldes, at fordelingen af boligsikringstilskuddene på folke- og invalidepensionister og på andre har afvejet stærkt fra de skøn, man hidtil har opereret med ved vurderingerne af boligsikringsordningen. I det økonomiske sekretariat har man ikke haft mulighed for at foretage korrektioner for sådanne eventuelle forskydninger. Endvidere må det tages i betragtning, at de faktiske tal for de samlede offentlige udgifter til nedbringelse af huslejen kan vise sig at blive mindre end budgetteret. Først når der foreligger regnskabstal for 1967-68 og en specifikation af udgifterne, kan det belyses, hvilke forhold der mere præcist har bevirket fejlvurderingen af boligsikringsordningens virkninger.

Det kan tilføjes, at det erfaringsmæssigt er vanskeligt at skønne over udviklingen i pristallets boligpost. Denne usikkerhed er, som det fremgår af ovenstående, blevet forstærket i forbindelse med indførelsen af boligsikringsordningen. Da det notat, der blev tilstillet folketingsudvalget, var udarbejdet til internt brug, har man ikke specificeret de forbehold, der især knytter sig til en forudberegning af boligposten, således som det ville være sket i et notat beregnet til offentliggørelse.

Af *Hastrup* til økonomiministeren (2. januar 1968):

„Blev Danmarks Statistik på samme tid som det økonomiske sekretariat anmodet om at udarbejde et skøn over januarpristallet, og i bekræftende fald: hvad var svaret på denne anmodning?“

## Begrundelse:

Spørgsmålet stilles i fortsættelse af økonomiministerens svar på det spørgsmål, jeg

stillede den 22. december 1967 om årsagerne til det ret betydelige fejlskøn over udsigterne for januarpristallet, som blev forelagt i folketingets udvalg om lovforslaget om ændret dyrtidsregulering af lønninger. Skønnet var udarbejdet af det økonomiske sekretariat og viste, at januarpristallet 1968 alt andet lige måtte forventes kun at udløse én dyrtidsportion, såfremt Danmark havde undladt at nedskære kronen, medens de oplysninger, der nu foreligger fra Danmarks Statistik, synes at godtgøre, at der uanset kronenedskæringen vil blive udløst to portioner i kraft af den forudgående inflatoriske udvikling. I sit svar på dette spørgsmål henviser ministeren til, at det økonomiske sekretariat har beregnet boligposten på en helt anden måde, end Danmarks Statistik gør det. Ministerens svar godtgør, at forhåndsberegningen, navnlig for så vidt angår boligposten, er behæftet med stor usikkerhed. Da det måtte være af væsentlig betydning for folketinget at opnå et så sikkert grundlag som muligt for sin bedømmelse af det fremsatte lovforslag og dets virkninger, føles det naturligt at spørge, om ministeren ikke blot henvendte sig til det økonomiske sekretariat, men også til Danmarks Statistik, der må betragtes som den højeste administrative autoritet i dette spørgsmål. Det er væsentligt, at der skabes så stor klarhed som muligt om denne sag, som har fået en afgørende politisk betydning. Jeg anmoder derfor ministeren om at oplyse, hvorvidt der på det pågældende tidspunkt var kontakt med Danmarks Statistik om udsigterne for reguleringspristallet, og hvad Danmarks Statistik i bekræftende fald svarede.

Økonomiminister *Ivar Nørgaards* svar (10. januar 1968):

Jeg har ikke anmodet Danmarks Statistik om at udarbejde et skøn over januarpristallet. Vigtigheden af, at der overalt består fuld tillid til beregningen af reguleringspristallet, tilsiger, at den institution, som beregner dette tal, ikke også udarbejder skøn over dets udvikling. Sådanne skøn vil uundgåeligt være behæftet med nogen usikkerhed. Jeg har derfor fundet det rigtigst ikke at anmode Danmarks Statistik om at udarbejde et sådant skøn.

I overensstemmelse med hidtidig praksis