

[Johan Philipsen.]

jeg for en ordens skyld opmærksom på, at en ændret vurdering af sigtet med vor produktion kan vælte mange ting inden for dansk landbrug, inden for dansk økonomi i det hele taget og inden for det, der er endnu mere vanskeligt at overse, strukturtilpasningen i de kommende år.

Jeg kunne have lyst til til sidst at spørge landbrugsministeren: agter landbrugsministeren i det kommende år at holde de samme taler, hvis produktionslinje jeg har været enig i, som han har gjort i det for-gangne?

Statsministeren (*J. O. Krag*): Jeg kan ikke lade være med at takke hr. Johan Philipsen for et vigtigt indlæg. Jeg skal ikke selv besvare det, det vil mine kolleger gøre.

Jeg skal derefter gøre nogle ganske få bemærkninger til de ærede ordførere.

Som jeg tidligere har givet udtryk for, lytter jeg altid til hr. Poul Hartling med meget stor omhu. Der er ikke noget, der bedrøver mig så meget, som hvis jeg kommer til at misforstå ham, og det har jeg jo faktisk gjort i dag. Jeg troede, at hr. Poul Hartling og venstre havde et standpunkt vedrørende byggeriet. Det har de altså ikke. Jeg troede, at man ville foreslå noget, at man mente, byggeriet var op-hedet, og at man ville foreslå visse ændringer i den førte boligpolitik, men det hele var altså bare et referat fra det økonomiske råd, der var ikke lagt nogen mening og standpunkt i det, og det må jeg selvfølgelig tage til efterretning.

Hr. Poul Hartling beklagede sig over mine kommentarer til hans partis standpunkt til ATP. Jeg mente, at der var mangel på god vilje, men her har jeg altså øjensynlig også taget fejl. Men hvad er så venstres standpunkt til ATP? Har man noget?

Samarbejdsforholdene til SF må vist efterhånden være udredet på kryds og tværs og så langt og så grundigt og så præcist, som det overhovedet kan gøres. Jeg skal for mit vedkommende helt henvise til, hvad hr. Per Hækkerup sagde. Jeg har ikke noget at tilføje. Men jeg vil da gerne understrege det, hr. Aksel Larsen sagde: det røde kabinet eksisterer ikke. (*Poul Sørensen*: Er det opløst?). Ja, jeg kan godt

forstå, at man i de konservative rækker er ked af det, det var jo godt agitationsstof, men det eksisterer ikke. (*Poul Sørensen*: Nej, men udvalget!). Hvad behager? Det har aldrig eksisteret. (*Poul Sørensen*: Men udvalget!).

Ja, nu er det altså mig, der har ordet, hr. Poul Sørensen, det er mig, der bestemmer, hvad jeg vil tale om, og det, jeg taler om, er det røde kabinet, som man har villet opstille som et organ, hvor regeringens lovforslag, før de kunne fremsættes, skulle behandles og godkendes. Det røde kabinet eksisterer ikke, det har aldrig eksisteret.

Og så beundrer jeg jo altid hr. Hilmar Baunsgaard, som er en fiks debattør. Han mener, at det, han har fået ud af denne diskussion her, er, at lovforslag om mosegrise ikke skal forelægges, men alle de andre skal forelægges til godkendelse. Det er fikst, det er meget fikst, det er lidt for fikst. Det er i direkte modstrid med, hvad der er blevet sagt fra denne talerstol både fra socialdemokratiets og fra SF's side.

Jeg bliver spurgt af hr. Poul Hartling, om vi møder til åbent samarbejde. Ja, det gør vi. Når vi nu indkalder til møde om, hvilken fremgangsmåde der bedst skal sikre et bredt samarbejde om jordlovene, så møder vi til åbent samarbejde, så møder vi med ubundne hænder og uden fastlåsede standpunkter. Jeg tror ikke, det kan siges klarere.

Hr. Poul Møller vil gerne have referater fra ministermøderne. Nu ved jeg ikke, hvad han ville svare, hvis jeg bad om at få referater om enkelte gruppemedlemmers standpunkter på de konservative gruppemøder. Så ville jeg jo nok få at vide, at det kom ikke mig ved, og det skulle jeg ikke spørge om, og sådan kunne jeg altså også svare hr. Poul Møller. Imidlertid vil jeg da gerne give den oplysning, at efter min erindring var handels- og markedsministerens standpunkt det, at skulle Danmark gå til Strasbourg og indklage Grækenland for menneskerettighedskommissionen, så skulle det være på skandinavisk basis, og det er jo altså også det, vi har gjort.

Ja, hele den snak om den erhvervsvenlige eller erhvervsuvenlige politik er der vel ikke fremkommet noget nyt om, intet nyt argument er fremført, og jeg skal henvise til det, jeg sagde i min tale i morges. Jeg kunne dog godt have lyst til at stille et enkelt