

[Niels Westerby.]

forslag. Vi var ikke halsstarrige; vi var åbne over for forhandling; vi syntes ikke, der var opfindsomhed under tingets arbejde. Under anden behandling af denne lovgivning pegede vi på 2 andre muligheder, som kunne forfølges for at løse de foreliggende problemer. Der var altså et alternativ; der er endog flere saglige alternativer til regeringens forslag.

Må jeg ganske kort sige til hr. Per Hækkerup, at når han bebrejder os, at vores forslag er mere vidtgående end regeringens forslag, så er det, fordi hr. Per Hækkerup ikke ser sagen i dens fulde konsekvens. Nu har vi op til mange gange i de sidste 20 år oplevet, at en kriselovgivning herinde i tinget har været utilstrækkelig og er blevet kompromitteret i befolkningen ved ikke at have virket. Vi vurderer regeringens lovgivningskompleks til ikke at ville virke og derigennem kompromittere det, som regeringen agter at gennemføre, og derfor kan vi ikke medvirke til det.

(Kort bemærkning).

**Per Hækkerup:** Hvis jeg husker ret, så nævnede liberalt centrum under førstebehandlingen, at det rigtige sikkert ville være at indefryse 2 dyrtidsportioner. Fra første til anden behandling har man bevæget sig fra 2 til  $1\frac{1}{2}$ ; kan vi så ikke fra anden til tredje behandling bevæge os fra  $1\frac{1}{2}$  til 1?

(Kort bemærkning).

**Niels Westerby:** Jeg har altid værdsat hr. Per Hækkerups humor og slagfærdighed, men må jeg gøre opmærksom på, at liberalt centrum sagde nøjagtig det samme under både første og anden behandling. Under første behandling pegede vi på 2 dyrtidsportioner — det er rigtigt — men den ene i ét år, den anden i et halvt år, og det er  $1\frac{1}{2}$  dyrtidsportion. Det var nøjagtig det samme, der blev sagt under første og anden behandling; det tror jeg også hr. Per Hækkerup må indrømme ved nærmere eftertanke.

**Henry Christensen:** Det saglige tema og grundlag for denne tredjebehandling og for de højspændte politiske forhandlinger, der nu har været i de seneste uger, er jo, når alt kommer til alt, spørgsmålet om gen-

rejsningen af balancen i dansk økonomi. Hr. Per Hækkerup ville ganske vist heller ikke i dag erkende, at dette er den afgørende problemstilling. Efter venstres opfattelse står det bl. a. så galt til med Danmarks økonomi, fordi regeringen ikke har evnet at føre hverken en rigtig eller en tilstrækkelig modig politik. Den er vejet tilbage for at sætte tæring efter næring. Den har sammen med sin intime samarbejdspartner, SF, et principielt forkert syn på betydningen af et frit erhvervsliv og dermed de forudsætninger for dettes trivsel, som må være til stede. Resultaterne: den voldsomme inflation i Danmark og det kolossale betalingsbalanceunderskud på tredje år i træk og igen i år voksende, er i høj grad selvfor-skyldte følger af Danmarks politik. Den alvorlige følge er en voksende arbejdsløshed og en arbejdsløshed specielt i den række af produktive virksomheder, der her i landet og i udlandet skal konkurrere med fremmede landes virksomheder.

Den engelske devaluering satte Danmarks vanskeligheder i relief og fjede, hvad vi har erkendt, nye problemer til, gjorde det også nødvendigt, hvad vi også har erkendt, at Danmark i et vist omfang måtte tage hensyn til den engelske devaluering og følge den engelske devaluering. Vi har ikke taget afstand fra regeringens vurderinger på det punkt. Men regeringen har manglet mod til at erkende, at der var tale om netop en kombination af den forkert førte danske økonomiske politik og de vanskeligheder, der kom til os udefra. Så længe landets regering mangler modet til denne erkendelse, vil den heller ikke evne at føre den tilstrækkelige og nødvendige sammenhængende politik.

Hvad har nu i disse uger været argumentationen for nedfrysningen af den ene dyrtidsportion? Ikke at den danske inflation i sig selv var for voldsom, men et postulat om, at vi ville få en ny dyrtidsportion til januar som følge af den engelske devaluering. Det er, hvad man har postuleret igennem de sidste uger; det er, hvad man har lagt frem som grundlaget; det er, hvad man har fået det økonomiske sekretariat til at skrive under på i oplægget til folketingsudvalget. Men i dag foreligger novemberpristallet, som endnu ikke er påvirket af devalueringen. Og hvad viser dette