

## [Grethe Philip.]

foreslå nedsættelser i udgifterne, og her vil jeg gerne henvise til den betænkning, der i sin tid blev afgivet, da man drøftede forsvaret i 1960, og hvori det udtrykkelig er sagt, at såfremt forudsætningerne for nyordningen af forsvaret undergår ændringer af væsentlig karakter, kan man tage det op til fornyet drøftelse, og de enkelte partier kan også tage disse spørgsmål op til fornyet drøftelse. Vi mener, at der er sket forskellige væsentlige ændringer i forudsætningerne; det ligger dels i den verdenspolitiske situation, dels i, at Amerika er ved at trække sin våbenhjælp tilbage, og det er på denne baggrund, vi ønsker en fornyet drøftelse af disse militærudgifter.

Hvad angår den anden post, vi har peget på, bygge- og boligfonden, så kunne man jo næsten sige omvendt, at det ville være meget ejendommeligt, hvis vi ikke havde peget på besparelser på dette område. Jeg forstod i øvrigt også på andre ordførere — jeg tror, det var hr. Jørgen Jensen, hvis jeg ikke husker fejl, som også pegede på denne fond — at der her var et område, hvor der kunne foretages besparelser. Det er jo en ganske rimelig konsekvens af, at det konservative folkeparti, venstre og det radikale venstre ved drøftelserne om oprettelse af en bygge- og boligfond afgav en mindretalsudtalelse, hvori de ganske konkret nævnte, hvilke beløb man ville foreslå hensat navnlig til byggemodning og grundopkøb, og dér nævnte man jo et beløb på 575 mill. kr., fordelt over 4 år, altså et væsentligt mindre beløb end det, der er sat af fra regeringens side. Det er altså ikke ganske ejendommeligt, at man drager dette frem; det ville tværtimod være meget ejendommeligt, hvis vi ikke under finanslovdebatten gjorde det.

Må jeg til sidst komme med en enkelt bemærkning. Finansministeren sagde, at han forstod, at jeg var enig i den politik, der blev ført — jeg tror, han formulerede det på den måde — og mente, at det var en god politik, og ville bakke den op. Der synes jeg jo nok, at finansministeren tager munden lige fuld nok. Det lå jo ikke i det, jeg sagde. Der lå en beklagelse af, at den politiske situation havde formet sig sådan, at vi nu ikke umiddelbart var sikre på, at vi kunne tage imod det tilbud, der blev

fremSAT. Det var netop den politiske situation og hele den situation, der derved også var opstået i relation til lønmodtagerne, som jeg beklagede, og jeg synes, vi må vente til i morgen med at se, hvilke konklusioner jeg vil drage heraf.

(Kort bemærkning).

**Poul Dam:** Jeg konstaterede med interesse, at fru Grethe Philip sagde, at de udenrigspolitiske forudsætninger nu var andre, end dengang forsvarsforliget blev indgået. Det glæder mig meget, og jeg forstår, at det radikale venstre altså nu er villigt til at ændre sin indstilling til forsvarsforliget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

I skrivelse af dags dato meddeler finansministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af lov om nedslag i skatteansættelsen for folkepensionister m. fl.*

Fra ministeren for Grønland har jeg modtaget følgende skrivelse:

„Ministeriet for Grønland.

København, den 14. december 1967.

I medfør af § 26, stk. 1, i lov om folketingsvalg i Grønland, jfr. lovbekendtgørelse nr. 105 af 3. april 1967, fremsendes hoslagt den af landshøvdingen over Grønland førte valgbog vedrørende folketingsvalget i Grønland den 6. december 1966.

Carl P. Jensen.

Folketinget, Christiansborg.“

/ H. Lassen.

*Skriftlig fremsættelse af lovforslag.*

**Finansministeren (Grünbaum):** Jeg skal tillade mig for det høje ting at fremsætte forslag til lov om ændring af lov om nedslag i skatteansættelsen for folkepensionister m. fl.