

Knud Thomsen: Jeg vil gerne til den sidste talers bemærkning om § 3, stk. 3, sige, at dette forhold har været drøftet særdeles meget både i det danske udvalg og i vort fællesnordiske arbejde, og jeg kan for mit vedkommende varmt tilslutte mig det, der er anført i bemærkningerne til lovforslaget, nemlig at man ikke har ment at kunne følge Patentagentforeningens forslag, der er det samme som det, den sidste ærede taler har nævnt, fordi man udtrykkelig mener, at man ikke kan godtage, at patentrettigheden ikke skal kunne gøres gældende over for den bruger, der køber i ond tro. Derfor er og bliver det rigtigt, som der står i bemærkningerne, at der kan gribes ind over for den, der med fuldt kendskab til patentet krænker eneretten. Dette kan man ikke have, det er jeg enig i.

Jeg vil yderligere gerne over for ministeren nævne, at i bemærkningerne til lovforslaget vedrørende § 1, stk. 2, er der gjort rede for lovkoncipienternes ønsker eller tanker omkring undtagelsesbestemmelserne, og der står her udtrykkeligt, at man ej heller har „optaget nogen undtagelse for kemiske forbindelser, der efter praksis ikke patenteres“. Det er dette, må ministeren forstå, striden i mange år har drejet sig om: de patenteres ikke efter praksis. Den hidtidige lov forbyder ikke at patentere kemiske forbindelser — det er de såkaldte stofpatenter — men efter praksis patenteres de ikke, og det, udvalget har ønsket, er ministerens tilsagn om, at praksis ikke ændres, før nøden banker på døren, således at der opstår overgangstid i denne henseende, en overgangstid, som udvalget altså har tilsluttet sig kan vare, indtil kap. III eller en anden nordisk ordning træder i kraft og dermed så at sige gør det naturligt på dette område at følge praksis. Ved at ophæve den nu går vi foran en række europæiske lande, hvad der nøjagtigt er det, vi ikke ønsker.

Poul Antonsen: Med den tone, hr. Knud Thomsen anvendte i sin omtale af mine bemærkninger om § 3, stk. 3, skulle man næsten tro, at de mennesker, der blev omtalt af hr. Knud Thomsen, lige var på grænsen af forbryderverdenen, når disse mennesker var i ond tro — med hævet stemme. Jeg vil endnu en gang gøre opmærksom på, at de mennesker, der er i ond tro, meget vel

kan være f. eks. gårdejere. Hvis der i Landsbladet har stået en advarende annonce, hvor et eller andet mejetærskerfirma meddeler, at de har gjort krav gældende mod en anden mejetærskervirksomhed, så er de pågældende landmænd, der får Landsbladet, i ond tro, uanset om de har læst annoncen eller lagt mærke til det. Det er derfor, vi er meget ked af, at vi har fået denne subjektive straffebestemmelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 132 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 25) findes i tidenden sp. 2287).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 140 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om almindelig omsætningsafgift.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 60) findes i tidenden sp. 2293, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 87).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.