

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Per Hækkerup: Jeg skal ikke her ved anden behandling gøre så forfærdelig mange bemærkninger til de to lovforslag, som er til drøftelse. Vi havde jo i sidste uge — i torsdags tror jeg det var — ved førstebehandlingen lejlighed til at give udtryk for vore mere principielle og politiske vurderinger af forslagene, og jeg skal ikke gentage det, jeg sagde ved den lejlighed.

Det udvalgsarbejde, vi har haft, har betydet, at vi vel har drøftet lovforslagene, men jeg kan ikke sige, at forhandlingerne i udvalget har været særlig omfattende. Vi har, som det fremgår af betænkningen, modtaget forskellige henvendelser, både skriftlige og mundtlige, og dem har vi naturligvis overvejet, ligesom vi har drøftet lovforslagenes enkeltheder med de to ministre. Resultatet er blevet, at ministrene har stillet et par ændringsforslag, og disse ændringsforslag vil jeg gerne anbefale til tingets vedtagelse.

Til lovforslaget om engangsskat for personer for skatteåret 1968-69 har finansministeren stillet 2 ændringsforslag i betænkningen. Det første ændringsforslag er af rent redaktionel karakter og giver formentlig ikke anledning til yderligere kommentarer. Det andet ændringsforslag har til formål at sikre, at gennemførelsen af engangsskatten ikke betyder, at reguleringsordningen for overgangsperioden, hvor vi går over fra det gamle skattesystem og til det nye skattesystem, hvor fradragreglen er bortfaldet, bliver forringet. Jeg tror derfor, at der — det var da mit indtryk i udvalget — var almindelig tilslutning til og er almindelig tilslutning til de to ændringsforslag, ministeren har stillet.

Hertil knytter sig et ændringsforslag uden for betænkningen, som finansministeren har stillet. Det findes foran sp. 2332. Vi har ikke haft lejlighed til at drøfte det i udvalget. Forslaget er af den karakter, at det tilsigter at gøre ændringsforslag nr. 2 i betænkningen gyldigt også for sømandsbeskatningens vedkommende. Det kan næppe være noget kontroversielt, og hvis derfor partierne er indforstået med det, vil

jeg foreslå, at vi tager stilling også til dette underændringsforslag under denne behandling af sagen. Skulle man af den ene eller den anden grund nære betænkelighed her ved, kan vi naturligvis altid behandle det i udvalget mellem anden og tredje behandling, men da det er af en sådan karakter, at det efter min opfattelse ikke kan give anledning til nogen særlig drøftelse, vil jeg altså henstille, at vi allerede under denne behandling gennemfører dette ændringsforslag.

Til lovforslaget om ændret dyrtidsregulering af lønninger m. v. har arbejdsministeren stillet 1 ændringsforslag. Dette ændringsforslag er fremkaldt af en henvendelse, vi har fået fra FTF, hvori man pegede på en vis usikkerhed omkring ligestillingen med hensyn til de forskellige grupper af lønmodtageres afkald på en dyrtidsregulering, mellem de grupper, der har en 3 points regulering, og de grupper, der har en 2 points regulering. Sådan som ændringsforslaget er udformet, skulle det imødekomme kravet om ligestilling, og jeg skal derfor også for dette ændringsforslags vedkommende anbefale det til tingets vedtagelse.

Da vi, formentlig da, får lejlighed til at drøfte begge lovforslag mere grundigt ved tredjebehandlingen på fredag, skal jeg for nærværende afstå fra yderligere kommentarer.

Henry Christensen: Jeg kan godt her ved anden behandling følge hr. Per Hækkerup i en erkendelse af, at det kan være rimeligt, at vi gør denne andenbehandling kort. Dels havde vi så sent som i torsdags i sidste uge en omfattende drøftelse af de problemer af økonomisk-politisk art, der knytter sig til regeringens forslag, dels er det jo aftalt, at vi allerede på fredag skal have tredje behandling, hvor det derfor vil være naturligt at resumere den endelige stilling.

Til ændringsforslagene har jeg ingen bemærkninger, heller ikke til det ændringsforslag, der er stillet uden for betænkningen; jeg vil være indforstået med, at vi kan tage stilling, og at det kan afgøres her ved anden behandling.

Det er klart, at de to lovforslag har en sammenhæng i mange retninger, og udvalgsbehandlingen har ikke overbevist os om, at