

[Undervisningsministeren.]  
blevet bekræftet i et møde, investeringsudvalget har holdt for nylig.

**Stetter:** Vi fik nogen afklaring, i og for sig også megen afklaring, vedrørende dette problem. Jeg forstår, at kommunerne er frit stillet med hensyn til valg af projektmateriale, og jeg håber, at kommunerne vil bemærke dette.

Jeg forstår på ministerens besvarelse, at man vil bevare fremgangsmåden med puljedannelsen, og det kan jo medføre, at kommunerne trods alt føler sig fristet til at træde ind i en sådan pulje. Jeg har, som ministeren også har forstået, intet imod denne puljedannelse, så længe den holder sig til selve planlægningen, til analyse af behovet og til opstilling af en prioritering. Var det ikke en idé at frigøre planen eller disse forskellige etableringer af planer fra puljedannelserne, således at puljens medlemmer ikke er forpligtet til på forhånd at acceptere et bestemt projekt eller et bestemt projektmateriale? Først da opnår vi efter min opfattelse en virkelig fri konkurrence med hensyn til skolebyggeri.

Jeg er glad for, at vi nu får lejlighed til at diskutere problemerne i folketingets investeringsudvalg, og jeg håber, at vi også kan diskutere dette problem, for jeg mener, at det i virkeligheden fører os frem til den rigtige fremgangsmåde vedrørende folkeskolebyggeri.

**Undervisningsministeren (K. B. Andersen):** Jeg vil også foreslå, at vi vedrørende enkelthederne afventer drøftelsen i investeringsudvalget, for jeg forstår på hr. Stetters sidste omgang, at hr. Stetter ikke helt har forstået, hvad det drejer sig om.

De fordele, vi har fået frem i Fynsplanen, hvor vi har været i stand til at komme ned på det halve forbrug i arbejdskraft, hvor vi har været i stand til at holde priserne trods stigningen i byggeindekset, og hvor vi har været i stand til at omsætte besparelserne i større klasselokaler end dem, vi hidtil har været vant til, er jo fordele, der kun kan opnås, hvis man bygger i pulje. Vi kan her i tinget beslutte at opgave disse fordele, men det tør jeg da ikke gøre, uden tinget giver mig besked om det. Jeg efterlyser i og for sig stadig et medlem af det høje ting, som

står op og angriber mig for, at vi ikke i tilstrækkelig grad forcerer disse puljebyggerier frem på grund af de store fordele, de har for skolevæsenet både pædagogisk og økonomisk, og hvis et medlem vil stå op og angribe mig for det, vil jeg bøje hovedet i ydmyghed, fordi vi faktisk ikke forcerer det tilstrækkeligt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Bendix* til ministeren for kulturelle anliggender:

„Vil ministeren pålægge radio- og TV-kommissionen at undersøge mulighederne for at styrke den interne konkurrence ved at opbygge program 2 i TV som et selvstændigt program baseret på provinstjenesten?“

Skriftlig begrundelse:

I forbindelse med diskussionen om oprettelse af et program 2 har man fra forskellig side været inde på tanken om at lade et sådant program få en selvstændig ledelse, når lige bortses fra den øverste ledelse. Uanset hvad et eventuelt kommende TV 2 vil få som opgave, vil en selvstændig ledelse være ensbetydende med en styrket intern konkurrence i Danmarks radio, hvilket under alle omstændigheder ville være ønskeligt.

Det er derfor af interesse at få dette spørgsmål behandlet i kommissionen.

**Formanden:** Spørgeren har ordet for at supplere sin skriftlige begrundelse af spørgsmålet.

**Bendix:** Der tales for tiden en hel del om problemer i forbindelse med Danmarks radio og fjernsyn, bl. a. har vi jo i de sidste dage set, at der har været megen diskussion om spørgsmålet om oprettelse af et farve-TV.

En af de tanker, der også tales om, er tanken om eventuelt at oprette et TV 2, altså et 2. program i TV eller et program mere i TV. Såfremt et sådant program mere i TV, et TV 2, bliver etableret, vil det efter min opfattelse være af interesse på forhånd at få undersøgt muligheden for, at dette TV 2 gives en selvstændig ledelse lige