

[Stetter.]

dende kommuner har følt og føler sig tvunget til at tilslutte sig en plan og komme i en pulje og opføre en af de skoler, som projekteres af arkitekter under den såkaldte Fynsplan eller andre lignende såkaldte planer, udelukkende for at kunne opnå igangsættelsestilladelse og tilskud til byggeriet, medens spørgsmålet om priser kommer mere i baggrunden. Det er denne tvivl, og det er denne usikkerhed, som jeg håber at få fjernet med mit spørgsmål.

Undervisningsministeren (K. B. Andersen): Svaret på begge de spørgsmål, hr. Stetter har stillet mig, om kommunerne er frit stillet i valg af projektmaterialer, og om de uanset valget er ligestillet med hensyn til at opnå igangsættelsestilladelse, kunne jeg for så vidt nøjes med at besvare med „ja“, og så ville hr. Stetter vel i og for sig have været tilfreds. På den anden side er det vel rimeligt at begrunde disse to ja'er en lille smule. Jeg vil gerne, før jeg gør det, takke hr. Stetter for den tilslutning til selve, skal vi sige planlægningsideen, som også kom til udtryk her.

Tanken med denne fælles planlægning af skolebyggeri er jo, at et antal kommuner slår sig sammen om deres skolebyggeri, således at en række byggerier kan gennemføres som en helhed med fællesskab om projektering, om tilbud, om opførelse efter fælles arbejdsplan. Det forudsætter selvfølgelig en sådan grad af typisering af byggerierne, at de kan opføres i fællesskab, og kommunerne vælger derfor som grundlag for arbejdet et fælles byggesystem af en eller anden art. I valget af disse byggesystemer står de kommunale sammenslutninger frit, selvfølgelig forudsat at systemet opfylder de krav til rationalisering, som jeg også forstod vi er enige om. Kommunerne i Randers og Viborg amter har f. eks. valgt at udarbejde deres eget byggesystem og er blevet støttet heri af ministeriet, og jeg kan meddele som en ting, hr. Stetter ikke kan vide, for det er sket i de allersidste dage, at man i Roskilde amt, også med ministeriets tilslutning og støtte, forbereder en egentlig konkurrence mellem forskellige byggesystemer, således at kommunerne herefter på grundlag af denne

konkurrence skal kunne vælge, hvilket system de anser for bedst.

Jeg er glad for at få lejlighed til at understrege dette, fordi der jo stadig er mange myter på dette felt. Så sent som i dag har jeg i Jyllands-Posten set en udtalelse af ingeniør Fogh fra firmaet Berg, Back & Egmose, der ud fra højst forståelige private motiver kører stærkt i disse ting, hvor han siger, at undervisningsministeriet foretrækker Fynsplanen for andet rationelt skolebyggeri. Jeg er glad for at få lejlighed til for, jeg ved ikke hvilken gang at slå en pæl igennem dette. Det er forkert, og det bliver ikke rigtigere ved, at det bliver gentaget fra dette firmas side. Det var heller ikke det, hr. Stetter gjorde. Hr. Stetter spurgte til problemerne principielt.

Vedrørende det andet spørgsmål kan jeg sige, at kommunerne er frit stillet med hensyn til, om de vil tilslutte sig puljebyggeriet eller ej; jeg forstod, det var noget væsentligt for hr. Stetter. Som grundlag for puljebyggerierne gennemføres i det pågældende område en skoleplanlægning, således at man sikrer, at de skoler, der opføres, er påkrævede og passer i det kommunale skolebillede. Det er jo en nødvendig forudsætning. Så sent som i aftes var jeg til et møde på Fyn for at prøve at drøfte med en kommune dér deres oprindelige skoleplaner, som efter vor mening ikke ville passe ind i de fremtidige skoleforhold. Men denne skoleplanlægning omfatter alle byggerier, både inden for og uden for puljebyggerierne, og det påses, at de kommuner, som ikke går ind i puljen, ikke bliver skubbet til side og ikke får deres byggeri gennemført senere, end de ville have fået, hvis de havde været med i en af puljerne. Vi er fra ministeriets side meget åbne over for forslag fra kommunerne om, hvorledes arbejdet bedst kan tilrettelægges.

Og så vil jeg i øvrigt gerne benytte lejligheden til over for hr. Stetter at bekræfte det tidligere givne tilsagn om, at hele problematikken omkring skolebyggeriet på hr. Stetters initiativ vil komme til behandling i investeringsudvalget i begyndelsen af det nye år. Jeg har også talt med investeringsudvalgets formand om det, og jeg forstår, at denne tidligere aftale er